3

2

JESVS, MARIA, JOSEF, S. PEDRO APOSTOL.

RESPUESTA

A VN MANIFIESTO, QVE SE HA PVBLICADO POR PARTE DEL SEñOR ARZObispo de Zaragoça, sobre la justificacion de vn Edicto, que ha mandado publicar su Ilustrissima.

ESCRIVESE DE ORDEN DEL MUY ILUSTRE CAbildo Cesaraugustano.

1 A Quatro de Julio de este año de 1689. mandò el Ilustrissimo señor D. Antonio Ybañes de la Riba Herrera, Arçobispo de Zaragoça, despachar vn Edicto dirigido à las personas que en èl se verà, para que no se passasse à dàr possession de ningunas Gracias, Beneficios, Resignaciones, ni otras algunas en virtud de Letras Apostolicas, ni Mandatos de mittendo in possessionem, sin que les conste que han sido vistas, y examinadas por su Tribunal, con certificacion de su Notario. Ha parecido al Ilustre Cabildo, que este Edicto era contra la autoridad de la Santa Sede Apostolica, y por conservarla, como dize la Bula de Clemente VII. despachada para el intento à 29. de Deziẽbre del año de la Encarnacion del Señor de 1533. ibi: *Quare ad ea debemus solicitè intendere per quæ nostræ, & eiusdem Sedis authoritas conservetur*; devia salir à la defensa desta Causa, y à responder à dicho Manifiesto: Por tres Motivos principalmente.

2 El primero, porque como exempto de la jurisdicion ordinaria, y sugeto inmediatamente à la Sede Apostolica, por la Bula especial de Sixto Quinto, despachada en Roma en el primero de Junio de mil quinientos noventa y ocho, confirmada por la Santidad de Clemente X. año de la Encarnación del Señor de 1675. à 11. de Febrero, debe salir à la defensa de todo lo que juzgare de la Autoridad de la Santa Sede. Porque assi como es de la obligacion del Superior, que exime el defender àl exempto, Rota apud Celsum *dec.* 17. *n.* 4. Laureto *de Franquis contro. inter Epis. & Regu. p.* 1. *super Bulla Clem.* 8. *q.* 9. *n.* 128. *pag.* 59. con los demàs, que cita Salgad. *de suplic. p.* 2. *cap.* 11. *num.* 36. deve ser lo de este conservar los drechos del Superior, que van vnidos, y cõplicados, de calidad, que no solo no los puede renunciar, ni perjudicar sin su licencia, *cap. cum tempore* 5. §. *fin. de arbitris*, *cap.* 2. *de in integrum restit.* Tambur. *de iure Ab-*

bat.

*bat.tom.*1.*disp.*15.*q.*12. Rota apud Ludovis.*decis.*325.*nu.*23.*& Adit. num.*29. Salgado *de supplic.*1 *par.cap.*13. *á nu.*29. sino que tiene precisa obligacion de defenderlos, singularmente quando vè que los mandatos del Prelado se encuentran con algun precepto de su Santidad, à quien deve dar luego quenta de lo que passa, para que ponga remedio, siguiendo la disposicion del *cap. si quid* 48. *Cau.* 2. *quæst.* 7. alli: *Si quid in Ecclesia damni, aut in his quæ sunt preceptionis nostræ authoritate prohibita, Pontificem vestrum videritis admittere, mox nostris auribus relatione signate, vt quid fieri debeat censeamus.*

3 El segundo, porque todos los mandatos, y rescriptos Apostolicos, assi de causas Beneficiales, como de otras, se cometen regularmẽte à personas constituidas en Dignidad, ò Canonigos de Iglesias Catedrales, como consta del *cap. statutum* 11. *de rescrip. in sexto*, vbi Barb. *Concil. Trid. sess.* 25. *de reformat. cap.* 10. Constitucion Sinodal de Zaragoça, *tit.* 42. *Constit.* 1. Rossa *de execut. Apostol. lib.* 1. *cap.* 3. *per totum*, Garcia *de Benefic.* 6. *par. cap.* 2. *nu.* 2. *& seqq.* Castro Palao *tom.* 2. *tract.* 13. *disput.* 2 *punct.* 31. § 2. *num.* 3. Y aviendo estos de despachar los mandatos de las Letras que su Santidad les comete; no pudiendolos executar por si, sino necessitando de los Clerigos, y Notarios que han de dar cumplimiento à las Letras, si à estos les embaraza con su Edicto el señor Arçobispo, para que no puedan hazerlo, à mas de su exempcion tendràn grave perjuizio; pues quedaràn privados de esta autoridad, que por Drecho, por las Constituciones Apostolicas, y por sus Dignidades les pertenece, è inconcusamente han practicado.

4 El tercero, porque assi por la exempcion, como por ser personas constituidas en Dignidad Eclesiastica, por la nulidad de dicho Edicto, y por otros fundamentos, que ante su Santidad, ò ante quien conviniere se manifestàran, dicho Cabildo, y los singulares de èl, à 31. del mes de Agosto de este año, Notario Don Antonio Leyza y Erasso, Sintiendose gravados por la publicacion del Edicto del señor Arçobispo, assi por su perjuizio, como por el de la Santa Sede Apostolica, interpusieron apelacion ante su Ilustrissima de la promulgacion de aquel, con todo lo subseguido; y teniendo pendiente en justicia esta materia, aviendo el señor Arçobispo publicado dicho manifiesto, no solo por la justa defensa, entiende dicho Cabildo, q̃ deve responder, sino tambien para que en qualquier Tribunal a dóde se llegare a disputar, se vean por su parte los fundamentos relevantes q̃ ha tenido para entrar en esta causa; motivos por los quales le ha parecido devia separarse del dictamen de su Prelado, y seguir la instancia, que juzga deve llevar ante la Sede Apostolica, como lo persuade el texto *in Can. Metropolitanum* 45. 2. *quæst.* 7. alli: *Metropolitanum vestrum in aliquo postponere non præsumatis, excepto si (quod non optamus) contra eumdem habere vos aliquid causæ contingat, vt ob hoc Sedis Apostolicæ iudicium petere debeatis.*

5 Por dichas causas, en obediencia precisa de mi obligacion, me

me ha ordenado la Santa Iglesia que respondiera a dicho Manifiesto: y para cumplir con este mandato: con lo que dispone la Bula de la Secularidad, *num* 90. alli: *Doctor verò consilium, & operã in ipsius Ecclesiæ negotijs peragendis, & dirigendis, ac causis, & iuribus tuendis, & defendendis, quando & quoties à Capitulo requisitus fuerit gratis, fideliter præstare teneatur:* y para hazerlo con satisfaciõ, dividirè esta respuesta en tres partes: En la primera se probaràn las nulidades del Edicto, assi las que respetan a la substancia, como las que resultan del modo con que se ha despachado: En la segunda se pondràn las penas en que se ha incurrido con sù publicacion: Y en la tercera se responderà al Manifiesto contrario con el mismo orden con que se ha escrito.

6 Y porque el Edicto es la materia de la disputa, por no faltar a la legalidad que se deve, ni caer en la nota que propone el texto en la *l.* 24. *de legib.* alli: *Incivile est nisi tota lege perspecta, vna aliqua particula eius proposita iudicare, vel respondere*, siguiendo el consejo de Bartulo *ibidem*, y en la rubrica del titulo *de novi operis nuntiatione, num.* 7. y en la *l. properandum*, §. *si quidem, num.* 6. *Cod. de iudic.* Constitucion Sinodal de Zaragoça 2. *tit. de fide instrumentor. fol.* 149. y de S. Hilario lib. de Synodis. *Iniquum est nisi comperta vsque ad finem ratione dictorũ, præiudicare sententiam ex initijs, cum nondum de inchoatis ad cognoscendum, sed de absolutis sit iudicandum*; se propondrà a la letra: y es del tenor siguiente.

7 DON Antonio Ybañes de la Riba Herrera, por la gracia de Dios, y de la Sãta Sede Apostolica, Arçobispo de Zaragoça, del Consejo de su Magestad, &c. A todos los Retores, Curas, Beneficiados, Capitulos de todas las Iglesias de este nuestro Arçobipado; à todos los demàs Presbiteros, Clerigos de mayores, y menores ordenes, y a los Notarios Reales, y Apostolicos, y a los Curiales, y demàs Personas Eclesiasticas, y Seculares; a quienes toca, y puede pertenecer lo cõtenido en este nuestro Mãdato. Hazemos saber, que siendo expressa disposicion de los Sagrados Canones, y del Santo Concilio de Trento, en especial en la *sess.* 22. en el *cap.* 5. *de reformat.* que las gracias, dispensaciones, y disposiciones Apostolicas, particularmente las que se despachan en forma graciosa, no se pongan en execucion, ni tengan el devido efecto, hasta tanto que primero, y ante todas cosas se vean, y examinen por los señores Arçobispos, y Obispos, y Ordinarios, cada vno en su distrito, y se reconozcã si padecen algunos defectos de obrepcion, ò subrepcion, para evitar las falacias, y falsas relaciones de los pretendientes, que con ellas impetran algunas gracias, en grave perjuizio, y daño de terceros, cuya disposicion se expressa en las palabras siguientes del Sagrado Concilio: *Eæ verò quæ gratiose concedentur suum non sortiantur effectum, nisi prius ab eisdem Ordinarijs, tamquam delegatis Apostolicis sumarie tantum, & extraiudicialiter cognoscatur, expræssas preces*

sub-

subreptionis, vel obreptionis vitio non subiacere. Y porque assimesmo este Decreto del Santo Concilio està mandado observar, y guardar por las Constituciones Sinodales que hizo el Señor Don Alonso de Aragon en el fol. 99. y por las vltimas que celebrò el Señor Don Fray Iuan Cebrian, por las quales se govierna este Arçobispado en el titulo 4. *de rescriptis, Constitut. 2. fol. 24.* que à la letra es como se sigue. *De la manera que es justo se pongan en execucion las letras, y despachos de los Tribunales Apostolicos; es de grande inconveniente que se executen sin examinar si son despachadas legitimamente. Por tanto conformandonos con lo dispuesto por el Señor Don Alonso de Aragon nuestro predecessor, y renovando las penas S. S. A. mandamos á todos los Clerigos, con Cura, ó sin ella, y Notarios Apostolicos Ordinarios, y Reales de nuestro Arçobispado, no pongan en execucion dichas letras, y despachos, si primero no huvieren sido reconocidas, y vistas por nuestro Vicario General, ó Oficial mayor en los Casos permitidos por drecho, que viniendo en su conformidad, se mandarán poner en execucion, y el que lo contrario hiziere, incurra por cada vez en 50. Ducados, aplicaderos vn tercio al Hospital de Nuestra Señora de Gracia, y otro en Obras Pias, y otro para el Acusador.*

Y porque de pocos dias à esta parte se nos ha dado noticia, de que algunas personas han conseguido diferentes gracias, resignas, y otras dispensaciones Apostolicas cometidas a algunos particulares, solicitando mañosamente que se executassen, sin q̃ llegasse a nuestra noticia, ni a la de nuestros Oficiales Eclesiasticos, y con efecto han conseguido el fin, y execucion de dichas gracias sin nuestra ciencia, ni examen de dichas letras, contraviniendo a los Decretos Apostolicos del Santo Concilio de Trento, y Constituciones de este Arçobispado; y porque esta materia puede executarse muchas vezes sin que lo sepamos, por la cabilosidad, maña, y malicia de los que fundan sus interesses en estas contravenciones, mandamos a los dichos Capitulos, y personas Eclesiasticas, y Seculares, que guarden, y cumplan los dichos Decretos del Santo Concilio, y Constituciones Sinodales insertas en este nuestro mandato, segun, y como en ellas se contiene, y en su execucion, no passen a dar possessión de ningunas Gracias, Beneficios, resignaciones, ni otras algunas en virtud de dichas letras, ni mandatos de mittendo in possessionem, sin que les conste que han sido vistas, y examinadas por nuestro Tribunal, por certificacion del Notario mayor de nuestro Tribunal Eclesiastico; que si vinieren en buena forma, sin defectos de obrepcion, ò subrepcion, cuyo examen mandarèmos hazer sumaria, y extrajudicialmente, sin detencion alguna de las Bulas Apostolicas, y despachos de la Dataria; las mandarèmos executar por las personas a quienes vinieren cometidas, y las entregarèmos luego a las partes para ello, y lo cumpliràn assi los dichos Capitulos, Curiales, Notarios, y demàs personas Eclesiasticas, y Seculares, cada vno por lo que le toca, pena de excomunion mayor latæ sententiæ, trina canonica moni-

nitione præmissa contra los particulares ; y de entredicho contra las Comunidades, y pena de los cinquenta ducados expressados en la Constitucion Sinodal por cada vez contra cada vno de los particulares. Y por quanto esta disposicion Conciliar, y Sinodal està corroborada con dos Decretos de Firma de la Corte del señor Justicia de Aragon, el vno despachado a peticion del Ilustrisimo señor Don Fray Francisco de Gamboa nuestro Antecessor, y el otro a nuestra instancia, mandàmos se hagan notorios à los dichos Capitulos, y personas a quienes toque, para que les pare el perjuizio, que aya lugar por drecho. Dado en Zaragoça a 4 dias del mes de Julio del año mil seiscientos ochenta y nueve. Antonio Arçobispo de Zaragoça. Por mandado del Arçobispo mi señor. Don Lorenzo Armengol del Pino Secretario.

8 Este Edicto en la sustancia es contra drecho; pues contiene, que no se publiquen mandatos Apostolicos, ni se executen los que los Juezes Delegados huvieren despachado, ni que los Notarios testifiquen de ellos actos publicos, sin verse en el Tribunal Eclesiastico: lo qual es contra la Clem. *vnic. vers. Processus de exces. Prælat.* en donde aviendose dado diferentes quexas al Pontifice Clemente V. contra algunos Prelados, y entre otras, que no permitian la execuciõ de los Mandatos Apostolicos, con estas palabras: *Processus iuste factos, seu sententias iuste latas á Delegatis Sedis Apostolicæ, vel á Conservatoribus pro exemptis publicari, seu executioni mandari á suis subditis non permittunt; tabellionibus publicis inhibent, ne instrumenta conficiant, &c.* Resolviò su Santidad, que en adelante no se continuassen estos, ni los demàs gravamenes, que se le propusieron, antes bien se conservassen los Privilegios de los que se quexavan, y se executassen los Mandatos Apostolicos.

9 Oponese tambien ex diametro el dicho Edicto a las Bulas de Bonifacio IX: de Martino V. la qual està en el tom. 1. del Bulario, fol. 315. y es la segunda in ordine: de Leon X. despachada a 1. de Março del año 1518. y està en el mismo primer tomo del Bulario, fol. 599. y es en orden la 30: y a la de Clemente VII. que confirma, y comprehende las demàs, despachada en Roma a 29. de Deziembre del año de la Encarnacion del Señor de 1533. y està en el mismo primer tomo del Bulario, fol. 690. y es la 39. en orden. En todas estas Bulas prohiben los Sumos Pontifices con graves penas, y censuras, que no se impida la execucion de las Bulas, y letras Apostolicas, y se condenan todas las Constituciones Provinciales, y Sinodales, en que se dispone, que antes de executar dichas letras se muestren a los Ordinarios, a sus Oficiales, y otros Comissarios, para que con vista suya, examen, licencia, aprobacion, ò consentimiento, se passen a executar; y esto lo prohiben dichas Bulas, de tal suerte, que aunque sea con color de surrepcion, obrepcion, sugestion, falsedad, cabilacion, ò qualquier otro pretexto, no se permite el exhibir los despachos Apostolicos a los Ordinarios; y assimesmo, que a los Notarios, y me-

ros

ros Executores,no se les pueda embarazar,ni apenar el executar lo que se les mandare,ni el testificar los actos que fueren necessarios. Tambien declaran dichas Bulas el motivo por el qual los Ordinarios comenzaron a introducirse en el examen, y vista de dichos despachos Apostolicos,que lo ocasionò vn cisma que huvo en tiempo de Vrbano VI. el qual,para que no se admitieran despachos,que no fuessen del verdadero Pontifice, diò facultad a los Prelados,para que en sus Ciudades, y Diocesis no permitieran executar despacho alguno,que no lo huvieran examinado los mismos,ò sus Oficiales,para evitar los escandalos,que podian seguirse de executar letras,que no fuessen del legitimo Papa; y con este motivo se introduxo el que no se passasse à la execució,sin que pusieran el *Vidimus*,ò *Placet* en los rescriptos,y de aqui resultò,el que despues poco a poco se huvieran hecho algunas Constituciones Sinodales en que se estatuyesse lo mismo,mandando,que Notarios, ni otras personas sin preceder dicho examen,no pudiessen dàr execucion alguna a las Letras Apostolicas; pero despues aviendo cessado dicho cisma, todos los Romanos Pontifices arriba citados, prohibieron, y anularon dichas Constituciones,como se ha dicho arriba con graves penas,y censuras,dexando facultad libre a los Executores Apostolicos,para que sin consentimiento,licencia, ni examen del Ordinario pudiessen dar entero cumplimiento a las Bulas, y Mandatos de su Santidad, y los Notarios, y los demàs,a quienes se dirigian los huviessen de executar. Y porque la dicha Bula de Clemente VII. es comprehensiva de todo,y decide la question presente con todas las circunstancias, que se pueden ponderar,se pone a la letra al fin de este papel, para que con su letura se manifieste la nulidad del Edicto,y la justificacion de los que lo inpugnan.

10 Trae esta Bula tambien a la letra vno de los Doctores mas Clasicos en materias beneficiales, que es Loterio *de re benef. lib. 2. q.* 41.en donde propone la question,en q̃ casos pierdan los Ordinarios laAlternativa,y aviendo respõdido q̃ la pierden por abuso,lo qual dize sucede en dos casos.El primero,quando proveen elBeneficio vacante en mes,que no les toca,por ser de su Santidad; y el segundo, quando impiden la execucion de las provisiones que haze el Papa: y esto dize puede acontecer tambien en dos casos: el vno, quando se les ha cometido la execucion, y entonces la impiden, el otro es quando se ha cometido la execució a persona distincta, y en este caso trata de las penas q̃ incurrẽ,y comieça a explicarlas desde el *n. 11.* y alli refiere todo lo que se ha dicho del cisma,q̃ se introduxo en tiẽpo de Vrbano VI con lo demàs del numero antecedente; y despues de averlo referido todo,pone la dicha Bula de Clemente VII. y el motivo de alargarla,lo expressa al fin del dicho *nu. 11.* con estas palabras: *Et quoniam audivi adhuc in aliquibus partibus nonnullos Antistites,& eorum Officiales hanc sibi authoritatem vsurpare,vt non patiantur litteras Apostolicas, aliter exequi in suis Diœcesibus, quam sub suis placitis,& executorialibus, nec mihi tamen persuadere possum*

eos

eos habere notitiam harum Constitutionum, propterea ne viri pij, & ab ortodoxa fide minime alieni deinceps in huiusmodi lapsus per ignorantiam trahantur, minime gravabor pro eorum cautione, & salute totum, & integrum Clementinæ huius thenorem subijcere, qui est vt sequitur; por esta misma razon me ha parecido juntar con la Bula Clementina toda la doctrina de Loterio, que và al fin del papel, para que con vista de vno, y otro se haga perfecto juizio de esta nulidad, y se pueda suplir lo que aqui se huviere omitido.

11 Y aunque sola la disposicion de dicha Bula Clementina podia bastar para anular dicho Edicto, ay otras posteriores que corroboran su contenido; pues la Bula de Gregorio XIII. que es la 19. y està en el segundo tomo del Bulario, fol. 385. en el §. 3. tambien decide, que con pretexto de la disposicion del Concilio Tridentino *sess. 24. de refor. cap. 20.* no se embaraze por los Ordinarios a los Executores de causas beneficiales, el poner en execucion los despachos, y Mandatos Apostolicos, con estas palabras: *Vel executionem litterarum earumdem, propterea in aliquo suspendi, sive remorari, aut facultatem litterarum executoribus concessam impediri, sed executores ipsos, & ab eis deputatos subexecutores facultate sibi per easdem litteras, vt præfertur concessas vti, frui, gaudere, & contra illis non parentes ad declarationem incursus pœnarum, & censurarum in eisdem litteris in forma Brevis contentarum, ac invocationem brachij sæcularis procedere, ac alia omnia, & singula in eisdem litteris contenta, (illarum tamen forma servata) facere, & exequi libere, & licite potuisse, & posse, necnon processus desuper habitos, & formatos, habendosque, & formandos, ac inde secuta, & sequenda quæcumque firma, valida, & efficacia fuisse, & esse, & fore, suosque integros, & plenarios effectus sortiri debere in omnibus, & per omnia.*

12 Tambien corrobora la disposicion de dicha Bula Clementina la Bula in Cœna Domini en sus Parrafos 13. y 14. y se halla en el Bulario, entre otras en las de Vrbano VIII. *tom.* 4. *pag.* 113. que es la 62. y en el *tom.* 3. entre las de Paulo Quinto, *á fol.* 248. en las quales se dize assi, en el §. 13. *Item excomunicamus, & anathematizamus omnes, tam Ecclesiasticos, quam Sæculares cuiuscumque Dignitatis, qui prætexentes quãdam frivolã appellationẽ á gravamine, vel futura executione litterarum Apostolicarum, etiam in forma Brevis, tam gratiã, quam iustitiam concernentium: necnon citationum, inhibitionũ, sequestrorum, monitoriorum, processuum, executorialium, & aliorum decretorum, á Nobis, & á Sede prædicta, seu Legatis, Nuntijs, Præsidentibus Palatij nostri, & Cameræ Apostolicæ Auditoribus, Commissarijs, alijsque Iudicibus, & Delegatis Apostolicis emanatorum, & quæ pro tempore emanaverint, aut alias ad Curias sæculares, & laicam potestatem recurrunt, & ab ea instante etiam Fisci Procuratore, vel Advocato appellationes huiusmodi admitti, ac litteras, citationes, inhibitiones, sequestra, monitorias, & alia prædicta capi, & retineri faciant, quive illa simpliciter, vel sine eorum beneplacito, & consensu, vel examine, executioni,*

de-

demandari, aut ne Tab. lliónes, & Notarij super huiusmodi litterarum, & processuum executione instrumenta, vel acta conficere, aut confecta parti, cuius interest tradere debeant, impediunt, vel prohibent, &c.

13 Y en el §. 14. dize assi: *Item Excomunicamus, & anathematizamus omnes, & singulos, qui per se, vel alios authoritate propria, aut de facto quarumcumque exemptionum, vel aliarum gratiarum, & litterarum Apostolicarum prætextu, beneficiales, & decimarum, ac alias causas spirituales, aut spiritualibus anexas ab Auditoribus, & Comissarijs nostris, alijsque Iudicibus Ecclesiasticis avocant, illorumve cursum & audientiam, ac personas, Capitula, Conventus, Collegia, causas ipsas prosequi volentes impediunt, ac se de illarum cognitione, tamquam Iudices interponunt; quive partes actrices, quæ illas comitti fecerunt, & faciunt ad revocandum, & revocari faciendum citationes, vel inhibitiones, aut alias litteras in eis decretas, & ad faciendũ, vel consentiendum eos, contra quos tales inhibitiones emanarunt á censuris, & pœnis in illis contentis absolvi per statutum, vel alias compellunt, vel executionem litterarum Apostolicarum, seu executorialium, processuum ac Decretorum prædictorum quomodolibet impediunt, vel suum ad id favorem, consilium, aut asensum præstant, etiam prætextu violentiæ prohibendæ, vel aliarnm prætensionum, seu etiam donec ipsi ad nos informandos vt dicunt supplicaverint, aut supplicari fecerint, nisi supplicationes huiusmodi coram Nobis, & Sede Apostolica legitime prosequantur, etiam si talia cõmitentes fuerint Præsidentes Cancellariarũ, Consiliorum, Parlamentorum, Cancellarij, Vicecancellarij, Consiliarij, Ordinarij, vel Extraordinarij, quorumcumque Principum Sæcularium, etiamsi Imperiali, Regali, Ducali, vel alia quacumque præfulgeant Dignitate, aut Archiepiscopi, Abbates, Comendatarij, seu Vicarij fuerint.*

14 Con estos Decretos Pontificios parece no puede quedar duda, que interessandose la Sede Apostolica en que tengan efecto sus gracias, ninguno se deve oponer a ellas, ni hazer Mandatos en contrario, pues como dixo el texto *in can. nulli* 4. 25. *q.* 1. *nulli fas est sine status sui periculo, vel Divinas Constitutiones, vel Apostolicæ Sedis decreta temerare, &c.* Y la glossa en el mismo texto diò la razon, respecto de las personas que son de preheminencia, y autoridad: *Quia nullus debet venire contra Decretum Apostolicæ Sedis, nisi vellit deponi, quia quanto quis in maiori est positus Dignitate, si Sacras Constitutiones violat, vel negligens inveniatur, tanto maiori reatu constringitur;* Singularmente aviendose dichas Bulas publicado en Roma, como de las mismas consta; caso en que sino se observan, incurren los Prelados Eclesiasticos en grave nota, y pueden ser reprehendidos por su Santidad, como con las palabras del cap. 12. vers. 47. de San Lucas, *del Can. si decreta* 2. *dist.* 20. *Can. quod dicitis* 14. *dist.* 16. *cap.* 1. *de post. Prælat.* lo dize Franc. Cipeo *de iurisdict. lib.* 1. *cap.* 63. al principio. Ni para lo contrario puede aver potestad; ex trad. a Murg. *in Const. Apost. cap.* 6. *nu.* 464. *pag.* 141. & *cap.* 15. *num.* 9. & *seq. pag.* 351. & *seq.* Y por esto parece, que ex defectu potestatis ha de ser nulo el Mandato,

to,ò Edicto,que ha decretado el señor Arçobispo.

15 Ni puede sufragar para su valor, el averse despachado en fuerza de dos Constituciones Sinodales deste Arçobispado,(de que se haze mencion en el Edicto) vna antigua, hecha por el Excelentissimo señor D. Alonso de Aragon,que està en el titulo de *excessibus Prælatorum* ,*fol.97.* y comiença:*Quia ex inordinata*: otra hecha en el año de 1656. por el Excelentissimo señor Don Fray Juan Cebrian,en el *tit.4.de rescriptis,Constit.2. fol.24.* en las quales se dispone lo mismo,que su Ilustrissima ha mandado publicar aora. Porque deve dezirse lo primero,que siendo estas Constituciones contra drecho,por ser contra las disposiciones arriba mencionadas, no pueden tener efecto alguno; pues aunque en el Synodo se puede estatuir todo lo que fuere conforme al drecho,ò lo que en èl no estuviere determinado; y todo lo que se resuelve deve observarse , como funda Sperelo *tom.1.decis.15. per totam*,no ay potestad en èl para oponerse al drecho,ni que se observe lo contrario de lo que en èl està prevenido,*cap.super his 9.de maior.& obedi.*ibi: *Dummodo in ipsa Synodo non ducas aliquid statuendum,quod Canonicis obviet institutis*,el señor Cardenal de Luca *de iudicijs, discurs.35. num. 55.* & in Miscel. Ecclesiast. *discu. 45. num.10. & in Annotat. ad Concilium , disc.30.num.14.* Murga *d.cap.6.n.464.vers.Et ratio est.*Addit.aBurat.*dec.572.lit.B.* cõ los demàs q̃ cita Pignat.*to.4.consult.*201.*n.*27.*& seq.* Bichio *dec.647.n.3. & 4.*

16 Lo segundo,porque estas,y semejantes Constituciones estàn revocadas,anuladas,y mandadas rasgar,y borrar de los libros donde se hallaren escritas,(que no puede aver mayor ponderacion para su nulidad) por las dichas Bulas de Leon X.y Clemente VII. en los §§. 4.5.7.y 9.de dicha Bula Clementina; y aunque todas las palabras son muy al intento, como pueden verse al fin deste papel,donde està la Bula,solo se refieren las de dicho §.9.que son las decisivas , ibi:*Necnon quascumque Constitutiones Provinciales,& Synodales de non exequendo litteras Apostolicas sinè placito Ordinariorum locorum , & nisi ipsæ litteræ sint prius per eosdem Ordinarios,seu eorum Officiales, aut Sigilliferos,vel Cõmissarios visse , & admissæ in supradictis , & quibusvis alijs Ecclesijs,ac Civitatibus,Diœcesibus,& Provincijs per totum Orbem terrarum constitutis , vt præfertur editas,& factas,ac quomodolibet etiam sub dicto colore obviandi falsitatibus,& fraudibus innovatis,motu,scientia,authoritate,& potestatis plenitudine prædictis cassamus , & anullamus, ac ex quibuscumque libris,vbi descriptæ reperiantur penitus cassari, & deleri sub dictis pœnis mandamus*:Confirma esto mismo Barbos.en las *decis. Apostoli.collectan.*220.ibi:*Constitutiones Synodales executionem litterarum Apostolicarum impedientes irritavit Clemens VII.Constit.39. incipit Romanus 4.Kal.Ianuarij* 1533.apud Laert. Cherub.*in Bullar.to.1.pag. 606.*Trae estas mismas Bulas de Leon X.y Clem.VII.con las mismas nulidades de Constituciones , Rebufo *in praxi benef.* la de Leon,hablando de la Bula in Cœna Domini,*pag.306*,y la de Clement.VII.*in Concord.German. notab.5.pag.824.*

17 Y aunque para prueba de la nulidad de ſemejantes Conſtituciones Synodales (ſi yà no baſtaſſen las decisſiones Pontificias arriba mencionadas) podian cumularſe algunas otras autoridadês,que lo probaſſen,ſe omiten por eſcuſar proligidad, contentandome con poner ſolamente los que hablan con individuacion de la nulidad, y de eſtàr revocada la Conſtitucion de Zaragoça,hecha por el ſeñor Don Alonſo de Aragon,que es en la que eſtriva toda la fuerza del Edicto,por referirſe,y fundarſe tambien en ella la moderna del año 1656.Tres ſon los Autores,que hablan deſta nulidad,y todos Aragoneſes,que no acoſtumbrando eſcrivir mucho,ſingularmente de materias tan extraordinarias,parece ha ſido particular providencia el averlos encontrado; y que con tanta puntualidad hablaſſen del aſſunto.

18 El primero es,el que en todo deve ſerlo por ſu gran literatura,eloquencia,curioſidad,aplicacion,y deſvelo a la mayor obſervãcia,y puntuales noticias,aſsi de las materias juridicas,y Forenſes, como de las Hiſtorias,y que deve venerarſe ſin ſegundo, ò igual en todas ellas,(como lo califican,y ateſtan el Iluſtriſsimo ſeñor D.Franciſco Ramos del Mançano *ad ll.Iul.& Pap.to.*1.*cap.*44. *n.*1. *& to.*2.*cap.*44.*num.*6.D.Manuel Gonçal.*in cap.Parocho* 14.*de ſepult.num.*5. D. Raphael Viloſa *de ſerv.fugit.cap.*14.*nu.*25.) El Iluſtriſsimo ſeñor D.Luys Exea, y Talayero,Meritiſsimo Iuſticia de Aragon; el qual en el *diſc. Hiſt.jurid.*que eſcriviò ſobre la Inſtauracion de la Igleſia Ceſarauguſtana,*p.*2.*pag.*322.*nota marg.*558. teniendo preſente la diſpoſicion de Vrbano VI.y la Bula de Leon X. con las demàs que arriba ſe han ponderado, dize aſsi: *Et Vrbanus VI. Prælatis quibuſdam litterarum Apoſtolicarum examen commiſsit. Et generatim cabebatur Synodalibus Conſtitutis*Toletan.CÆSARAVGVSTAN.*& Cartaginen.Sed poſt Leoni X.& alijs Pontificibus diſplicuit.*

19 El ſegundo es el ſeñor Don Luys de Sarabia, Canonigo de mi Igleſia,y deſpues Dean de la Catredal de Hueſca, (de cuya autoridad hablan Don Nicolao Antonio *in Bibliot.Hiſp.to.*2.*fol.*50. *col.*1. *&* 2.Aug. Barb.*paſsim in tract. de Can. & Dig.*præſertim, *cap.*28. y el ſeñor Obiſpo Arauxo *in dec. moral.de ſtat. Eccleſ. quæſt.* 20.) El qual en el libro que eſcriviò *de iuriſdict.adiunct.*por los años de 1624. *q.*34.*num.*47.dize aſsi: *Nec id videtur rationi conſonum, nam hæc edictorum examinatio,& lectionis prohibitio,quæ in multis Diœceſibus de anno* 1515.*& authoritate Vrbani VI. & de hoc Archiepiſcopatu conſtat ex Synodo illo anno celebrata per Alphonſum ſuum Archiepiſcopum, vt in Conſtitutionibus Synodalibus de exceſsibus Prælatorum,cap.vnico, fol.*97. *fuit revocata per Leonem X.de anno* 1518.*vt conſtat ex Bullar. conſt.*30.§ 3.*to.*1.*quæ revocatio fuerat introducta á Bonifacio IX.in Leonina Conſtitutione relato,& á Martino V.conſt.*2. *p.*1. *pag.*250.*& á Gregorio XIII. conſtit.*19.*part.*2.*& Paulo V.conſt.*41.§.14.*vbi Laertius Cherub.ſatis id explicat,& diſerte Concanonicus meus Antonius Atrian,pro Marcea, fol.*39.*in* Regal.6.

El

20 El tercero es el dicho señor Canonigo Don Antonio Atrian, (de quien el Ilustrissimo señor Vicecanceller Don Mathias Bayetola, y Cabanillas, Cavallero del Habito de Sant-Iago, escriviendo por mi Iglesia, sobre la Causa de Mareca, al fol. 5. de su Alegació, aviendo referido los que avian escrito en ella antecedentemente, dize: *Y despues de todos copiosamente, y con levantado estilo, y erudicion, el Doctissimo Antonio Atrian, dignissimo Canonigo desta Santa Iglesia, á quien despues llevó Dios á su Santa gloria, dexandonos vn grande exemplo de Religion, virtud, y letras.*) El qual en la Disertacion que escriviò en dicha Causa de Mareca, en el año de 1613. tratando en la pag. 38. y siguiente, de si por Regalia pueden en este Reyno los Tribunales de su Magestad detener los despachos Apostolicos, para fin de examinar, y vèr si ay en ellos alguna falsia, passa à tratar despues, si esto serà permitido a los Ordinarios Eclesiasticos; y aviendo respondido, que de ninguna manera pueden hazerlo, y que deteniendolos, incurren gravissimas penas, dà la razon: *Nam etsi olim Vrbanus VI. propter scismata, quibusdam Prælatis concessisset, vt in eorum Civitatibus, & Diœcesibus executio litterarum Apostolicarum fieri non posset, nisi litteræ ipsæ Prælatis, aut eorum Officialibus prius exhibitæ, & per eos approbatæ forent: & licét sumpta inde occasione in quibusdam Archiepiscopatibus, & Episcopatibus, Provinciales, vel Synodales Constitutiones factæ fuissent, vt nullus litteras Apostolicas exequi auderet, nisi postquam Prælati, vel Officiales ipsi, per suas litteras, quas vidimus nuncupabant, mandarent, & concederent, vt Iudices in ipsis litteris Apostolicis deputati litteras Apostolicas exequi possent, & deberent; vtque Tabelliones, & Notarij etiam á partibus requisiti prædictas litteras Apostolicas nullatenus recipere possent, nisi prius per Ordinarios, aut eorum Officiales examinatæ forent: Attamen postmodum hæc omnia á Bonifacio IX. Innocentio VIII. Leone X. ac tandem á Gregorio XIII. sub gravissimis censuris, & pœnis interdicta, & abrogata sunt; vt ex eorum Bullis, & Constitutionibus colligere licét, & præsertim ex Leonis Cõstitutione, quæ incipit in Supremo, & ponitur in Bullario, const. 26. f. 229. to. 2. vbi Pontifex ipse exprese testatur, se Archiepiscopi Toletani, & Episcopi Cartaginensis supplicationes, quibus statuta Synodalia ea de re confecta confirmari petebantur reiecisse, & coram se lacerari fecisse, vti ratione carentes: cum Romani Pontificis gesta per inferiores sibi, & subditos, sine ipsius speciali licentia examinari non debeant: sitque indecens, & absurdum, quinimó, & temerarium, quod aliquis quavis ocasione litteras Apostolicas, sine Romani Pontificis speciali commissione examinare velle præsumat; provt hæc, & alia in prælibata Constitutione Leonis plenius continentur.*

21 Passa aora en el *vers. Vnde* à tratar de dicha Constitucion Synodal de Zaragoça, y dize assi: *Vnde omnino cavendum censeo á Constitutione Synodali Excellentissimi Domini D. Alphonsi ab Aragonia, istius nostræ almæ Sedis Archipræsulis, quæ habetur, & ponitur inter illius Constitutiones sub tit. de exces. Prælat. & fuit condita in quinta Synodali convocatione, sub annum Domini 1515. vt Spesius noster adnotavit, cuius thenor*

nor eiusmodi est: Quia ex inordinata litterarum Apostolicarum executione, & impetrantium abusu, malitia, vel ignorantia executorum, Ecclesijs, & subditis nostris perperam inferuntur præter, & contra mentem, & intentionem concedentis, multa plerumque gravamina, & damna, districte præcipiendo mandamus omnibus, & singulis Clericis, & Tabellionibus totius nostræ Diœcesis Cæsaraugustanæ, quod tales litteras non exequantur, nisi prius per Vicarium Generalem, vel Officialem principalem nostrum fuerint examinatæ. Aliás pœnam quinquaginta florenorum auri, ipso facto incurrant, &c. Concluye aqui la Constitucion, y prosigue: *Hæc in Constitutione, quæ forsan sicut, & similes Toletan. & Cartaginen. dedit causam Edicto, vel prohibitioni; nam tribus annis hæc Synodalis Constitutio Leoninam Bullam præcessit: siquidem dicta Leonis Bulla sub annum Domini* 1518. *condita fuit, vt ex Bullario colligitur; quamobrem prælibatũ Alphonsi nostri Synodale Decretum pro exoleto, abrogato, & abolito habendum est. Et ne aliquem parum in his versatum vlterius decipiat, é re maxime foret, vt ex volumine Constitutionum Synodalium istius Archiepiscopatus ablegaretur.*

22 Con estas autoridades, y razones, queda bastantemente fundado, que dicha Constitucion Synodal del señor Don Alonso de Aragon es de ningun efecto, y que segun los Decretos Pontificios deve rasgarse, y borrarse del volumen de las Constituciones Synodales; y assi no puede traerse por fundamento que sustente el Edicto del señor Arçobispo, pues es regla comun, que lo que es nulo, no merece execucion, ni puede obrar efecto alguno, *cap. non præstat de reg. iur. in 6. l. 4. §. condemnatum, ff. de re iudic.* con los demàs que citan Valenç. *cons.* 22. *num.* 13. *& cons.* 32. *á num.* 37. *& cons.* 69. *num.* 139. Suelves *to.* 1. *cons.* 34. *num.* 6. Barbos. *axiom.* 164. *per tot.*

23 Menos puede sufragar para el valor del Edicto la Constitucion moderna del año de 1656. si se entiende con la generalidad, con que el señor Arçobispo ha publicado el Edicto. Lo primero, por averse dado por nula en las mismas Bulas de Leon, y Clemente, ponderadas arriba desde el num. 16. militando en esta la misma razon, que en la del año 1515. Lo segundo, porque la dicha Constitucion del año de 56. tiene por fundamento la antigua del señor D. Alonso de Aragon, y es confirmatoria de ella, pues constituye, y renueva la misma prohibicion, y las mismas penas; y siendo nula la antecedente, y la confirmada, deve juzgarse tambien por tal la posterior, y que confirma; iuxta text. *in cap. examinata* 7. *de confirmat. vtil. vel inutil.* vbi DD. *l. & quia* 6. *de iurisdict. om. iud.* con lo demàs que traen Valenç. *d. cons.* 69. *num.* 140. *& seq.* Suelves *to.* 1. *cons.* 44. *num.* 6.

24 Lo tercero, porque esta Constitucion se opone a otra, que ay al *fol.* 168. *tit. Estilo que se deve guardar en los Processos, que se actuan ante los Iuezes Synodales, y otros con comission Apostolica*; en la qual se trata del modo, que han de executar las causas los Juezes Apostolicos, y no se dize palabra de pidir licencia al Ordinario, ni que vea el rescripto; antes bien quedan libres para tratar qualesquiere causas, que se les cometieren, sean civiles, criminales, matrimoniales, dispensacio-

ciones, y resignas, y otras Comissiones Apostolicas: Luego parece que no se ha de atender a la otra Constitucion, assi por ser esta posterior, y que deroga la primera; iuxta *l. non est novum 26. cum seq. ff. de legib.* Valenz. *cons.* 63. *num.* 184. Rota *p.* 9. *rec. dec.* 10. *num.* 27. *tom.* 1. como porque quando fueran contrarias, deve subsistir esta vltima, como mas conforme a drecho, y à las Constituciones Apostolicas, por lo que trae la Rota *d. p.* 9. *tom.* 2. *dec.* 387. *num.* 45. Valenz. *cons.* 97. *num.* 70. & 194.

25 Lo quarto, porque (evitando la contrariedad, oposicion, y correccion, que ha de procurarse quitar en las leyes, singularmente quando son de vn mismo Legislador; Rubeis *in annot. ad decis.* 192. *p.* 9. *rec. tom.* 1. *á num.* 34. & *num.* 52. con lo que juntan Suelves *to.* 1. *cons.* 16. *num.* 7. & *cons.* 80. *num.* 15. Barb. *axiom.* 58. & 60.) La dicha Constitucion Synodal 2. *de rescrip.* no entendiendose generalmente, sino conforme su contenido, no es injusta, ni nula, ni se opone a las Bulas, y Decretos Pontificios arriba citados, antes bien su disposicion es muy conforme a ellos, pues no determina absolutamente, que los Despachos, y Letras Apostolicas se examinen, y vean en el Tribunal Eclesiastico, sino *en los casos permitidos por Drecho*; y como destos se hallan muchos, en los quales el Ordinario, como Delegado de la Sede Apostolica, conoce de la obrepcion, y subrepcion, como puede verse en el caso de los Quistores, que piden limosna, y publican Indulgencias, *cap. cum ex eo* 14. *de pœnit. & remis.* Trident. *sess.* 21. *de refor. cap.* 9. con lo demàs que trae la Constitucion Synodal deste Arçobispado, *tit.* 30. *de Quistor. const.* 1. *fol.* 131. El señor Exea *d. fol.* 322. *not.* 558: en el caso de obtenerse rescriptos, y Letras Apostolicas para no residir; Trid. *sess.* 6. *de refor. cap.* 2. en el caso de conseguirse licencias, y dispensaciones por los suspensos del exercicio de sus ordenes, grados, y Dignidades Eclesiasticas por los Ordinarios; ò en los prohibidos para ascender a los Sagrados Ordenes, aunque sea por delicto oculto, como lo determina el Triden. *sess.* 14. *de refor. cap.* 1. En el caso de las dispensaciones Matrimoniales, ò otras dispensaciones graciosas; en el de la comutacion de las vltimas voluntades; Trid. *sess.* 22. *de refor. cap.* 5. & 6. en el caso de las remissiones de los delictos, de que los Ordinarios començaron à inquirir; y de las remissiones de penas a que los delinquentes fueren condenados; Trid. *sess.* 13. *de refor. cap.* 5. En los quales, y en otros en que huviere especial disposicion, podràn los Ordinarios, como Delegados de la Santa Sede examinar los rescriptos, y Letras Apostolicas, que sobre ello obtuvieren las partes, y vèr si es verdadero, ò falso lo que han narrado; y este examen lo podràn hazer, porque en dichos textos se les dà facultad: con que no teniendola especial, juridica, ni por Decreto alguno del Concilio, para lo que propone el señor Arçobispo en su Edicto, parece que sin mostrarle no sigue la forma, que se dà en dicha Constitucion segunda, antes bien excede sus terminos, y deve ser nulo lo que executa; iuxta text. *in cap. cum*

(1) Trid. *ses.6. de refor. dilecta 22. de rescrip.* vbi com. DD. cum Barbos. *in Col. ibidem* Gratia. *cap. 2. Indulgentijs verò, to. 1. discep. For. cap. 41. num. 5. & seq.* *& dispensationibus temporalibus ex veris, & rationabilibus causis tantum concessis, & coram Ordinario legitime probandis in suo robore permansuris.*

26 Y para que se vea quan cierto es lo que se ha dicho en el numero antecedente, referirè vna Constitucion hecha por el gran Prelado, y Arçobispo de Caller, el señor D. Bernardo la Cabra, el qual aunque en todo mostrò su literatura, y otras relevantes prendas, dóde mas lo manifestò, fue en las Constituciones Synodales, que hizo en el Synodo que celebrò en Caller en el año 1651. entre las quales en el titulo de *rescriptis, Constit. 1. pag. 362.* se vè, que teniendo presentes los casos especiales en què pueden los Ordinarios en virtud del Concilio Tridentino; ò como Delegados Apostolicos prohibir la execucion de los rescriptos, y Despachos de su Santidad antes de examinarlos, no comprehende, ni declara el caso general de la execucion de las Letras Apostolicas, ni los demàs que comprehende nuestro Edicto, como puede verse en sus palabras, y titulo de la Constituciõ, que son las siguientes: *Titulo. De las Letras Apostolicas, de que no se ha de vsar, hasta que sean vistas, y examinadas por el Ordinario.*

(2) Trid. *sess. 14 de refor. cap. 1. Nulli contra ipsius Prælati voluntatem, concessa licentia de se promoveri faciendo, &c sufragetur.*

(3) Trid. *sess. 22. de refor. cap. 5. Dispensationes quacumque authoritate concedendæ, &c. cõmittantur Ordinarijs, illorum qui eas impetraverint, &c.* & *cap. 6. in commutationibus vltimarum voluntatem, &c. Episcopi tamquam Delegati Sedis Apostolicæ cognoscant, &c.*

(4) Trid. *sess. 13. de refor. ca. 5. Episcopus apud suam Ecclesiam residens de subreptione, & obreptione gratiæ, quæ super absolutionẽ alicuius publici criminis, &c. Etiã summarie cognoscat*, ibi Barbos. *num. 1. & 2.* Gar *cap. 2. cap. 3. nu. 28.* San- *rel var. res. q. 50. num.* [illegible]. Enriq. *lib. 5. in sum-* [illegible] *cap. 30. §. 1.* Farin. *praxi crim. par. 1. q. 6.* [illegible] *49.* Covar. *lib. 1. var.* [illegible] *p. 20. num. 8.* Gomez *lib. 3. var. cap. 30. nu. 69.*

27 La Constitucion dize assi: *Santamente instituyó el Sacro Concilio Tridentino, que primero que se vse, (1) de los rescriptos, y Letras Apostolicas de dispensaciones cõcedidas á los suspensos de sus ordenes, grados, y Dignidades Eclesiasticas por los Ordinarios, ó entredichos para ascender (2) à los Sacros Ordenes, aunque sea por oculto crimen extrajudicialmente, ò de otra qualquier manera: de qualesquiere dispensaciones graciosas, (3) y comutaciones de vltimas voluntades; de las remissiones (4) de los delictos, de que los Ordinarios començaron á inquirir, y de las remissiones de penas, á que los delinquentes fueron por ellos condenados: los dichos rescriptos, y Letras Apostolicas sean vistas, y examinadas primero de los mismos Ordinarios. POR tanto, ordenamos, y mandámos (S. S. A.) que los que huvieren impetrado, é impetraren, y tuvieren las dichas Letras, no vsen dellas en manera alguna, sin que primero las traigan, y presenten ante Nos, ò ante nuestros Juezes, que para tal efecto serán por Nos especialmente diputados, (no siendo negocio que por Nos mismo se aya de hazer) para que sean vistas, y examinadas si tienen vicio de obrepcion, ò subrepcion, y se guarde lo que el Drecho, y Sacro Concilio de Trento disponen, y se provea lo que convenga hazerse: Todo lo qual mandámos, que executen, y cumplan los dichos dispensados, que huvieren impetrado qualquiera de las sobredichas Letras, y Dispensas, so pena de diez escudos, aplicados para obras pias, y dos meses de carcel por cada vez, que lo contrario hizieren.*

28 Y es sin duda que dicho meritissimo Prelado hizo la referida Constitucion, porque tendria muy presentes las Bulas, y doctrinas arriba citadas, y no querria incurrir en la nulidad, y penas, que en ellas se contienen; antes bien para evitarlas le pareciò declarar los dichos casos, en que segun drecho podia vsar lo que estatuìa, como en la misma forma se avrà de entender nuestra Constitucion 2. de

rez

rescriptis, si se quisiere defender su valor por las dichas palabras: *En los casos permitidos por Drecho*, para nò caer en la nulidad, y demàs penas, que la inteligencia contraria puede ocasionar.

29 Ni puede tampoco fundarse el valor del Edicto del Señor Arçobispo en la disposicion del Concilio Tridentino, que en èl se refiere, a saber es, el *cap.* 5. de la *sess.* 22. *de refor.* porque este decreto no habla generalmente de todas las gracias, y rescriptos Apostolicos, sino solamente de las dispensaciones matrimoniales, y otras dispensaciones, que por qualquier causa se obtienen de la Sede Apostolica, como son las de irregularidad, de edad para obtener Beneficios, ilegitimidad, infamia, pluralidad de Beneficios, y otras muchas, de que tratan Pirro Corrado latissimamente en su Practica *de dispensat. Apostol.* y Theod. Amyd. *de Offic. Datar. q.* 17. en casi todos sus §§. en las quales los Ordinarios, como Delegados de la Sede Apostolica sumariamente podràn conocer de la obrepcion, y subrepcion, y se contienen tambien baxo el nombre de rescripto gracioso, Sahagun *ad rub. de rescrip. num.* 4.

30 Esta inteligencia, a mas de ser literal por las palabras primeras del mismo Capitulo 5. (que se omiten en el Edicto del señor Arçobispo) y son estas: *Dispensationes quacumque authoritate concedendæ, si extra Romanam Curiam committendæ erunt, committantur Ordinarijs illorum, qui eas impetraverint, eæ verò, &c.* (que son las palabras que dize el Edicto) son conformes a la rubrica, y titulo del mismo texto, por las quales deve tambien entenderse su disposicion; ex trad. a D. Cardinali de Luca *de Iure Patron. discurs.* 20. *num.* 19. Pignat. *to.* 1. *consult.* 177. *num.* 8. y hablando solo de las dispensaciones, no deve alargarse a las demàs provisiones, ni despachos Apostolicos (que no es todo vno) como lo dize expressamente el señor Cardenal Belarmino sobre el mismo *cap.* 5. en sus *observaciones*, ibi: *Et hic textus non loquitur de omnibus provisionibus Apostolicis, sed tantum de dispensationibus, non tantum matrimonialibus, sed ex alia quacumque causa. Vbi autem ageretur de alijs provisionibus Apostolicis, per quas aliqui intendunt subterfugere pœnas ab Episcopo sibi infligendas procedit textus in cap. 5. sess. 13. qui textus restringitur ad Episcopos residentiæ favore, qui possunt de subreptione, & obreptione rescriptorum Apostolicorum cognoscere, & gratiam non admittere, &c.* Lo mismo dize Pirro Corrado *in praxi, dispen. lib.* 2. *cap.* 4. *nu.* 15. & 16.

31 Ni obstan las palabras del mismo *cap.* 5. *eæ verò, quæ gratiose conceduntur, suũ non sortiantur effectũ, &c.* q̃ se aplican a los rescriptos, y Letras Apostolicas, despachadas en forma graciosa, y dirigidas a las personas constituidas en Dignidad, y Canonigos de las Iglesias Catedrales, de suerte, que estas las ayan de examinar los Ordinarios, si son obrepticias, ò subrepticias antes de passar a executarse, como se contiene en el Edicto. Porque se responde, que dichas palabras solamente se deven entender de las mismas dispensaciones, sin comprehender

pre-

prehender las gracias de Beneficios ; obtenidas en forma graciosa. Para lo qual deve suponerse, que ay dos modos de dispensaciones, vnas què se obtienen con causa, y essas como ay que verificar, se suelen llamar in forma dignum, ò comissaria in forma rigurosa, y se cometen a los Ordinarios, como las causas Beneficiales in forma dignum, regularmente Barbos. *in Collect. ad dict. cap. 5. num. 5.* otras que se despachan sin causa, y èstas se llaman en forma graciosa, y tambien se cometen a los Ordinarios, no para que ante estos se verifique cosa alguna, sino para q̃ se vea si son subrepticias, ò obrepticias, esto es, si es verdad lo que se narrò a su Santidad para la concession, y esto se haze antes que de ellas puedan vsar las partes; esta inteligencia es conforme a la declaracion del Concilio que trae Belarm. *vbi prox.* en la segunda, que dize assi: *Istæ dispensationes in forma gratiosa impetratæ, quæ vulgo sine causa dicuntur debent præsentari Ordinario, & ab eo cognosci, nec antea eis vtuntur.* La misma traen Farin. Barb. *in remiss.* Gallemart *in d. cap. 5.* y Marcilla *ad dec. Conc. lib. 2. ti. 14. lib. 2. super d. cap. 5.* Todos los quales dizen: *Committantur Ordinarijs. Declaratio Cardinalium. Dispensationes in forma gratiosa impetratæ, quæ vulgo dicuntur sine causa debent præsentari Ordinarijs, vt ab eisdem cognoscantur, iuxta Decretum Concilij in præsenti capite, nec antea partes illis vti possunt. Ita Congregatio censuit anno* 1588.

32 Y esta inteligencia la confirma mejor lo que trae el mismo Belarm. *in observat. ad d. cap. 5.* en el *vers. gratiose*, donde dize assi, explicando essa palabra: *Gratiosum est rescriptum Papæ, in quo sufficit pro ratione voluntas, etiam quando fit sine causa*; iuxta Gloss. *in cap. si gratiose, in verbo a Romano de rescrip. in 6. Sed non per hoc tollitur clausula si preces veritate nitantur, quæ semper inest in ventre supplicationis, & rescripti, cap. 2. eodem tit. de rescrip. & id circo in dispensatione gratiose, & sine causa obtenta poterit Episcopus examinare, an veritas sit expressa in narratione.* Con que deviendose entender dicho Decreto del Concilio, solo de las dispensaciones de que trata, no puede aver en èl fundamento para alargar su disposicion a otras causas, en que los Pontifices tienen determinado lo contrario.

33 Y es muy conforme a razon, que en las sobredichas dispensaciones, de que habla el Concilio conozcan los Ordinarios de la obrepcion, y subrepcion, por quanto casi todas ellas, singularmente las matrimoniales, les vienen cometidas, de tal suerte, que no passan a otros, ni aun al Vicario General de la Sede Vacante, Pirro Corrado *in d. praxi, dispens. Apost. lib. 7. cap. 4. num.* 14. 16. & 17. Garcia *de benef. p. 9. cap. 2. num.* 346. Seraph. *dec.* 1052. Coccin. *dec.* 346. con los demàs que cita Barbos. *in Collect. ad dict. cap. 5.* y mas aviendo que verificar en ellas, que entonces solo el Ordinario las verifica, porque es el que tiene jurisdicion, como Delegado de la Sede Apostolica.

34 Lo qual se confirma, porque los Doctores que hablan sobre el dicho capitulo 5. del Concilio, diziendo, que el Obispo ha de conocer de la obrepcion, y subrepcion, assientan, que ha de proceder extra-

trajudicialmente: pero citando, Barb. *in eod. cap. 5. n. 7.* Farin. en el mismo *cap. num. 1.* Galemart. ibidem, Riccio *in praxi aurea, resol. 50. per totam*; con que aviendo de preceder citacion, no parece puede ser de otro que de aquel que tiene la facultad por el rescripto; y no pudiendo ser sino el mismo Ordinario, a quien la causa està cometida, no serà mucho que conozca de la obrepcion, ò subrepcion. De que resulta claramente, que por dicho Decreto no puede subsistir el Edicto del señor Arçobispo, con la generalidad que le ha concedido; y con lo que và fundado en lo antecedente, tampoco puede tener valor por las Constituciones Synodales, que en èl se refieren, y assi deve juzgarse nulo en la sustancia.

35 En el modo tambien deve serlo. Lo primero, porque en èl se manda, que no se executen los despachos, y Letras Apostolicas, sin ser vistas, y examinadas en el Tribunal Eclesiastico; y para ser legitimo este precepto, era menester expressar con què autoridad, ò jurisdiccion se haze, porque, ò es por la autoridad Ordinaria, ò por autoridad delegada? Si por la Ordinaria, no puede mandarse, porque esta jurisdicion no tiene potestad sobre el drecho, y autoridad del Superior, de quien dimanan las Letras, y en cuyo nombre se executan, *Can. inferior 4. dist. 21. cap. cum inferior 16. de maior. & ob.* vbi com. DD. con los que citan Barb. *in Collect.* y D. Manuel Gonçalez *ibidem*, los dos, *num. 2.* con lo demàs, que de la Bula de Leon X. se copiò por el señor Atrian, *supra num. 20. en el fin.* Si es por jurisdicion delegada devia expressarse se vsava della, y ponerla ciertamente en la comission, si es por drecho particular; y si es general, y està en Drecho, ò en el Concilio esta facultad, devia dezirse, porque texto del Drecho, ò Decreto del Concilio Tridentino le pertenece; iuxta text. *in cap. cum in iure 31.* vbi Barbos. & com. DD. *de Offic. & potestat. iudic. de leg.* y como desto no consta, pues no se narra, porquè Drecho, ni Concilio tiene tal poder; Y el Decreto del Concilio, que se refiere, que es el *capit. 5. de la sess. 22. de reformat.* (cuyas primeras palabras se omiten en el Edicto) no le dà esta facultad, como se probò arriba desde el *num.* 29. hasta el 34. no parece, que se haze en la devida forma.

36 Lo segundo, porque este Edicto trae para su autoridad, y fundamento las Constituciones Synodales de los Excelentissimos Señores Arçobispos Don Alonso de Aragon, y Don Juan Cebrian, y estas no pueden darle valor alguno, por ser nulas, como se ha fundado arriba desde el *num. 15.* y quando se quiera sustentar la vltima, por hablar solo en los casos permitidos por Drecho, no està assi concedido el Edicto, sino con generalidad, como se fundò arriba en el *nu.* 25. y tres siguientes, y assi parece se ha excedido en el modo.

37 Lo tercero, porque en el Edicto se dize, que el dicho *Decreto del Concilio, sess. 22. cap. 5. està mandado observar, y guardar por las Constituciones Synodales, que hizo el Señor Don Alonso de Aragon en el fol. 99.* Y esto no puede ser, pues como dizen el señor Atrian, y Es-

pes en las palabras copiadas arriba *num.*21. dicha Constitucion se hizo en el año de 1515. en la quinta Synodo, que tuvo este Prelado, que fue la vltima, como resulta del volumen de las Constituciones antiguas, que mandò hazer el mismo señor Arçobispo Don Alonso, el qual muriò en el año de 1520. a veinte y quatro de Febrero en Lezera, Lugar del Arçobispado, como lo refiere todo el señor Canonigo D. Martin Carrillo en la Historia de S. Valero, en el Catalogo de los Arçobispos, y Obispos de Zaragoça, desde la pag. 473. hasta la pag. 477. Y aviendo començado el Cōcilio Tridentino al fin del año de 1545. prorogandose la primera sesion (por estàr cerca la Natividad del Señor, y otras Festividades para el dia 7. de Enero de 1546. como resulta de la *sess.*1. del Concilio) no pudo averse hecho la Constitucion en confirmacion de vn Decreto, que aun no avia.

38 Lo quarto, porque el Edicto se dirige en su principio a los Rectores, Curas, Beneficiados, y Capitulos de todas las Iglesias del Arçobispado, y a los Presbiteros, y Clerigos de mayores, y menores Ordenes, y a los Notarios Reales, y Apostolicos, y a los Curiales, y demàs personas Eclesiasticas, y Seculares a quienes toca, y puede tocar lo en èl contenido, mandandoles, que guarden, y cūplan los Decretos del Concilio, y Constituciones que refiere, y que en su execucion no passen a dar possession de ningunas Gracias, Beneficios, resignaciones, ni otras algunas en virtud de letras Apostolicas, y mandatos de mittendo, sin que les conste que han sido examinadas en el Tribunal, que si vienen en buena forma, y sin defectos de obrepcion, y subrepcion, aviendose esto examinado sumariamente sin detenciō alguna de las Bulas Apostolicas, y despachos de la Dataria: Y despues desto dize, *las mandarémos executar por las personas, a quienes vinieren cometidas, y las entregarémos luego a las partes para ello.*

39 Lo qual tiene grande contradicion con lo antecedente, porque si yà las letras se suponen despachadas, y por esto se manda a los Capitulos, Presbiteros, Clerigos, y Notarios, que no pongan en possession en virtud de letras, y mandatos de mittendo, y estos los despacha el Juez Executor, como podrà mandarle a este, que las execute; pues con la execucion en quanto à aquel acto, *functus fuit officio suo, cap. in litteris 9. cum vulg. de off. & potest. Iud. del.* Rosa *de Executor. p.*1. *cap.*10. *num.*18. *& seqq.* Y si al Executor se ha de mandar lo contenido en dichas palabras del Edicto, parece que este no se avia de dirigir, contra los Capitulos, Clerigos, y Notarios, que son meros Ministros de la execucion, Flores de Mena *pract. qu. lib.*1. *q.*4. *num.*4. sino que drechamente avia de encaminarse contra los Executores, notificandoles a estos el Edicto, y no era necessario contra los demàs.

40 Ni contra los Executores parece puede tener potestad el Señor Arçobispo para mandar lo que comprehenden las palabras del Edicto. Lo primero, porque si para ello vsa de la jurisdicion ordinaria, es mayor la que tiene el Comissario, ò Delegado Apostolico, *cap. sane* 11. *de off. & pot. Iud. Del.* vbi Sahagun *nu.*1. *&* 2. Rosa con los q̄ ci-

ta *de exeq.p.2.cap.1.num.7.*y si vsa de la delegada, la ha de mostrar su Ilustrissima,ò alomenos dezir, que lo manda como Delegado de la Sede Apostolica,Rosa *vbi prox.num.8.*pues de otra suerte deve entẽderse,que vsa de la jurisdicion ordinaria,Ludovis.*dec.325.num.24.*Lo segundo, porque contra los Executores tampoco puede bastar el mandato que se contiene en el Edicto: Lo vno,porque siendo regularmente personas constituidas en Dignidad, por lo dicho arriba en el *num.3.*y por esto dignos de especial nota, *cap.quamvis 4. de Præben. in 6.*Barbos.*in collect.an.ad eumd.num.4.*con los que cita Castro Palao, *de censuris,disput.5.pun.2.§.2.nu.3.* no deven entenderse comprehendidos en Edicto que và con tanta generalidad. Lo otro, porque pudiendo ser los Executores de otros Obispados, y desde alli despachar los mandatos de mittendo para Beneficios de Zaragoça,(como yo los he despachado alguna vez de Beneficios de Valẽcia)pues del modo que su Santidad tiene jurisdicion en todo el Orbe,assi sus Delegados en qualquier parte podràn executar sus mandatos, Rossa, *p.2.cap.3.num.19.*con què autoridad podrà el señor Arçobispo mandar a estos lo contenido en su Edicto?

41 El quinto motivo de la nulidad del Edicto en el modo resulta, de q̃ manda el señor Arçobispo se execute lo contenido en èl por las personas,ypuestos,a quienes se dirige,en pena de excomuniõ mayor latæ sententiæ,trina Canonica monitione præmissa,y de cinquẽta ducados contra los particulares,y de entredicho contra las Comunidades: lo qual parece exorbitante,y excessivo,pues en las Constituciones que refiere el Edicto,solo ày la pena de los cinquenta ducados contra los particulares,sin dezir palabra contra las Comunidades: y parece que no se devia poner mas,porque en lo penal la extension està prohibida, *cap.in pœnis de reg.iur.in 6.l.factam,§.in pœnalibus*, vbi Decius,& Cagnol.*ff.eodem*,con lo demàs que traen Valençuela *cons.91.á num.43.*y Alderan.Mascar.*de interpret.statut.conc.4.nu.86.*y siguiẽtes,y en el 87.con Baldo dize assi:*Quod in pœnis vbi lex figit pedem, nõ debemus nos vltra procedere,&c.*singularmente añadiendo pena de excomunion,que es la mayor,que ay en la Iglesia. Can.*nemo contemnat 31.cum duobus seqq.11.q.3.Can.corripiantur 17.24.q.3.*con lo demàs que traen Sperel.*dec.160.á nu.3.* D. Manuel Gonçalez *in cap. transmissam 15.de elect.num.3.*y por esso manda el Concilio Tridentino *sess.25. de refor.cap.3.*que *sobrié, magnaque circunspectione gladius excommunicationis est exerendus,cum experientia doceat,si temere aut levibus ex rebus incutiatur, magis contemni,quam formidari, & pernitiem potius parere, quam salutem,*lo qual se puede temer en el caso presente, pues se promulga entre otros contra Notarios, y personas seculares, contra los quales no es facil en este Reyno vsar del remedio de la descomuniõ, pues como trae el señor Regente Sesse *de inhibit.cap.9.§.2.num. 12.y 13.* contra òtro mandato del señor Arçobispo, en que prohibia con pena de descomunion,que no se vendiera pan,y vino,junto al Convento de S.Lamberto en los Domingos de Quaresma,se diò Firma,

no

no cō otro motivo, sino porque el Iuez Eclesiastico no podia exercer jurisdiccion en los laicos, sino en lo que tocava en lo espiritual, pero no en lo temporal, como lo era aquel acto; y tambien lo es el q̃ exercen los Notarios en cumplimiento de su oficio, en que delinquiràn, sino hizieren los actos, que fueren requeridos; For. 2. *de Notar. & vt certus num. &c. pag. 99.* Portoles, & Molino, *verbo Notarius in prin.* y los demàs seculares a quienes prohibe el señor Arçobispo, no se encuentra por que parte incurriràn en las Censuras.

42 A que deve añadirse, que los q̃ executan los mandatos Apostolicos, aunque sean subditos de su Ilustrissima, no tienen obligacion de obedecerle en lo que es contra el precepto de su Santidad, pues primero deven obedecer al mandato Apostolico, como lo dize Sahagun, *in d. cap. sane* 11. *nu.* 4. y lo expressa tambien la Bula de Clemente VII. arriba ponderada en el §. 12. donde no se escusan de la censura Pontificia los que no executan los mandatos Apostolicos, porque tengan mandato de su Prelado, pues es mayor el precepto de su Santidad, a quien deven obedecer; *cum hoc casu teneantur Nobis, tamquam maiori potestati obedire, non autem eorum dominis, tanquam minori potestati Nobis subiectæ.* Como pues podràn incurrir en la descomunion que comprehende el Edicto, si les obliga otro precepto mayor? Y con la circunstancia de que es nula la pena, que para lo contrario se les inpusiere por los Ordinarios, como lo expressa la Bula Clementina, que và al fin en el §. 11. *vers. Nec non omnes, &c.*

43 Sexto, porque en caso que el señor Arçobispo, pudiera despachar el Edicto en la forma que en èl se contiene, y tuviera facultad para examinar las Bulas Apostolicas, esto no podia ser antes de ponerse en execucion, ò antes que huviessen tenido efecto las tales Letras, como en proprios terminos, teniendo presente la Bula de Leon X que se citò arriba *num. 9.* y otras, lo dize Avendaño *de exeq. mand. p. 2. cap.* 30. en donde poniendo la question, y tratando de la ley 51. de los Corregidores, y el titulo es: *De examinatione Bullarum, ac Litterarum Sedis Apostolicæ, & de his qui falsis Privilegijs vtantur*, dize assi en la Resolucion: *Correctoribus iniungitur in lege ista, ne permittant Quæstores, & eleemosinas petentes id facere, nisi examinatis Litteris Apostolicis, quarum virtute id faciunt; hoc enim statutum esse per Bullam Apostolicam, asserit lex ista, & quamvis Papa id non concessisset, quilibet Episcopus in sua Diœcesi potest statuere, quod nullæ Litteræ Apostolicæ mandentur executioni, nisi prius præsententur sibi, vt per eum videantur, an in eis sit aliquod vitium falsitatis;* vt notat Abb. *in cap. cum ex eo de penit. & remiss. cavere autem debet Episcopus, ne in fraudem, aut cupiditatis causa id faceret, nam saperet inobedientiam, & rebellionem contra Sedem Apostolicam, hodie veró in casibus in lege ista expressis vltra examinationem Episcopi debet. Nuntij Apostolici, & aliorum hic contentorum approbatio intervenire, ne falsæ. Litteræ publicentur, quæ Litteræ si falsæ inventæ fuerint, vtentes eis debent vt falsarij puniri, vt in cap. tuarum,* & ibi Gloss. *de Privileg. de quo per Lap. in Alleg.* 18. & *in cap. ad falsariorum de crimin.*

min.fal.& per Math.de Afflict. in dec.21. EST TAMEN BVLLA
LEONIS X. PAPÆ, PROHIBENS FIERI EXAMEN LIT-
TERARVM, DONEC IN POSSESSORIO SORTIANTVR EF-
FECTVM, ET ILLA SERVATVR. Este Autor no obstante la
ley de Castilla, que permite el examen de las Letras Apostolicas, con
el motivo de las falsias, atendiendo à la Bula de Leon X. asienta, que
no puede hazerse sino despues de executada la Bula, y que esso se
observa; Luego el señor Arçobispo en su Edicto no puede mandar
se examinen las Bulas antes de su execucion.

44 Septimo, por la novedad del Edicto, pues se tiene por cier-
to, que desde el año 1515. en que se hizo la primera Constitucion
hasta aora, no se han publicado semejantes Edictos, sino que
con la Firma que en el presente se alega, ò por algun otro cami-
no permitido por Drecho se ha ocurrido a los casos particulares, que
se ofrecian, y necessitavan de remedio, y en que el señor Arçobispo
podia exercer su jurisdicion, por no dàr motivo a que con las nuevas
leyes, ò Mandatos se experimentaran los efectos, y consequencias
que de las novedades suelen resultar, como ponderan Pedro Grego-
rio *de republ. cap 9. num. 9.* Fragoso *de republ. p. 1. lib. 1. disp. 2. à nu. 223.*
con los demàs que citan Suelves *tom. 3. consil. 6. nu. 18. & seq.* Valenç.
consil. 24. num. 2. & seq. & consil. 70. nu. 76.

45 Octavo; por la generalidad del Edicto, porque en èl se dize,
que sin preceder el examen de las Bulas, *no se passe à dàr possession*
de ningunas Gracias, Beneficios, y resignaciones, ni otras algunas en vir-
tud de dichas Letras, y Mandatos de mittendo in possessionem, &c. Con
que qualquier Gracia, sea obtenida por el Rey Nuestro Señor, sea de
la Cruzada, de la Reverenda Camara Apostolica, sea de Regulares, ò
sea la que fuere, si necessita de ponerse en execucion, y para ello de
Clerigos, ò Notarios, no podrà tener cumplimiento sino passare por
el Tribunal del señor Arçobispo. Y serà no solo querer en Aragon
vna Regalia, que como dixo el señor Canonigo Atrian *in d. disert. pro*
Mareca, pag. 38. vers. in nostro, aun no la tienen los Tribunales de este
Reyno, con estas palabras: *In nostro autem Aragoniæ Regno, eiusmodi*
ius in praxi non est receptum, non enim Litteræ vllæ, vel Commissiones
Apostolicæ ad Sæcularia Tribunalia, quantumcumque Suprema pro
examine obtinendo deferuntur, sed ab executoribus, si nihil obsistat li-
bere executioni mandantur; licet aliquando per remedia manifestatio-
nis, & invẽtarij executio retardetur: Sino tãbien introducir vn medio
tan gravoso en vna Diocesi tan dilatada como la de Zaragoça, para
que los despachos no tengan tan pronta execuciõ, como se requiere.

46 Vltimamente, los Decretos de Firma, de que se haze mencion
en el Edicto, no le pueden justificar, porque como las Firmas no dàn
nuevo drecho, sino que conservan el que tienen los firmantes, Sesse
de inhib. in Anacephal. num. 162. Suelves *tom. 3. consil. 18. num. 2.* Si el
drecho que tiene el señor Arçobispo no es legitimo, como se ha fun-
dado, no le podrà autorizar con las Firmas, que no serà muy dificul-

toso

toso con estos motivos, ò tratar de su revocacion, anulacion; contrafirma, ò algun otro medio por Drecho, y Fuero permitido. Ni pueden estos Decretos causar perjuizio a los q̃ se dirige el Edicto, pues sino se les presentan las Firmas, como se deve, no obraràn efecto alguno, como lo dizen Sesse *de inhib. cap.*5.§.8. *à num.*92. Portoles, y Molinos en los lugares que cita Suelves *tom.*1.*conf.*82.*num.*2. Por todos los quales motivos parece, que està probada la primera parte de la nulidad del Edicto en la sustancia, y modo con que se ha despachado.

47 En la segunda parte ofreci tratar de las penas que se han incurrido con la publicacion de este Edicto; y que sean muchas, lo dize Barbos. *in summa dec. Apost. Collect.*453. alli: *Litterarum Apostolicarum executionem impedientes plures pœnas incurrunt, de quibus Leo X. Constit.*30. *incipit in supremo Kal. Martij* 1518. apud Laert. Cherubin. *in Bullario tom.*1.*pag.*522 *Greg. XIII. Const.*81. *incipit Consueverunt pridie nonas Aprilis* 1583. apud Laert. Cherub. *etiam in Bullario tom.*2.*pag.*464 *Paulus V. Constit.*63. *incipit: Pastoralis* 6. *Aprilis* 1610. *pœnes* Laert. Cherub. *tom.*3.*pag.*251. *Vrbanus VIII. Constit.*62. §. 11. *incipit: Pastoralis Kal. Aprilis* 1627. plures alias refert Scortia *in selecta Summorum Pontificum Epit.*60.

48 Y estas penas que se incurren son gravissimas, el señor Atrian *in d. dissert. pro Mareca pag.*39 *vers. quinimo*, alli: *Quinimo Episcopi, & Archiepiscopi, alijque Prælati, & Iudices Ecclesiastici, qui in suis Diœcesibus, vel districtibus generaliter constituerent, atque præciperent, ne vllæ Litteræ Apostolicæ sine eorum examine, vel beneplacito executioni mandarentur; quique super ea re auxilium, vel favorem impertirentur, POENAS, ATQVE CENSVRAS GRAVISSIMAS INCVRRERENT, ET APVD ROMANVM PONTIFICVM ACCVSSARI POSSENT.*

49 Quales sean estas penas se hallaràn facilmente, y bien claras; si se reconocen las Bulas de Martino V. Leon X. y Clemente VII. arriba citadas *num.*9. y puestas a la letra al fin de este papel, en donde se verà en primer lugar por la Bula de Martino V. que se incurre la pena de suspension del exercicio de la jurisdicion Eclesiastica, por espacio de tres meses, como consta del §. 3. de la Bula Clementina, en aquellas palabras. *Necnon quemcũque, qui contra præmissa aliquid attentare præsumeret, ab exercitio iurisdictionis Ecclesiasticæ per tres menses suspensum fore.*

50 Incurrese tambien por las Bulas de Leon X. y Clemente VII. pena de descomunion mayor ipso facto incurrenda, de la qual no se puede absolver, (aun con pretexto de Privilegios concedidos por la Sede Apostolica) sino por su Santidad, fuera del articulo de la muerte; y en ella incurren todos los Patriarcas, Arçobispos, Obispos, Ordinarios, sus Oficiales, Comissarios, y qualesquiere otros Ministros Eclesiasticos, y Seculares, que impidieren el que se executen las Letras Apostolicas, sin su licencia, aprobacion, y consentimiento, de

qual:

qualquier modo que fuere,y los que embarazaren a sus Notarios,para que libremente hagan los actos necessarios para dicha execucion, que se ha de hazer,sin voluntad,beneplacito,ò examen del Ordinario. Y en la misma pena incurren todos los que dieren favor, ayuda, y consejo,directa,ò indirectamente,publica , ò privadamente , con qualquier pretexto,ò color,para impedir la execucion en dicha forma,de qualquier dignidad que sea la persona,que lo embarazare,como todo resulta de las palabras de la Bula Clementina, que và al fin deste papel en los §§.6.10.y 11.renovando cõ exorbitantissimas clausulas, todas las penas sobre esto promulgadas por los antecessores, y las de la Bula de la Cena del Señor. Las quales penas se ponen cõtra los particulares; y contra las Comunidades,Universidades,Ciudades , y Pueblos , no solo que contravinieren a lo dispuesto en dichas Bulas,sino donde llegaren, habitaren , ò se refugiaren los contumazes , ò inobedientes a dichos Decretos,se pone pena de entredicho,el qual no pueda quitarse, sino por su Santidad,aviendo dado la devida satisfacion,como resulta de los mismos §§.6.10.y 11. de la Bula Clementina.

51 Nombrase Executor de dichas penas el Auditor de la Camara Apostolica,para que siempre que le constare, sea a instancia de la parte interessada,del Fiscal de la misma Camara,por fama publica,ò de qualquiera otra manera,que los Ordinarios,sus Oficiales,los que llevan sus Sellos, sus Comissarios, ò qualesquiere otros,que con pretexto de las Constituciones Synodales anuladas quisiessen valerse de ellas,y no las mandaren borrar,antes bien impidieren a los Juezes,y Executores de dichas Letras Apostolicas,y a los Notarios, para que no executen libremente,y sin beneplacito,vista,ò reconocimiẽto de los dichos Ordinarios las dichas Letras Apostolicas; ù de qualquier modo lo impidieren,ò ayudaren,dieren consejo , ò favor para lo sobredicho; el dicho Auditor aviendose probado a instancia de la parte,del Fisco,ò por su oficio,aũque sea sumaria,y extrajudicialmente,del modo que le pareciere bastar para informar su animo, pueda despachar Monitorio contra los dichos Ordinarios , sus Oficiales , y los demàs arriba nombrados,y contra todos los que le pareciere hã tenido culpa en ello; el qual Monitorio pueda tambien publicar con Letras generales de Edicto,que se fixen en puestos publicos, y partes proximas,de donde se pueda congeturar que llegue a noticia de los amonestados,para que dentro del termino que le pareciere competente al dicho Auditor, por si , ò por legitimos Procuradores parezcan en su Tribunal; y si le pareciere,pueda disponer que los Oficiales,y demàs Ministros cõparezcan personalmẽte,y no por Procurador,en pena de privacion de los Beneficios,yOficios que posseen; y de inhabilidad para obtener qualesquiere otros, y de exercer qualesquiere oficios de jurisdicion; sin que puedan escusarse con pretexto de aver obedecido los Ordinarios como Superiores suyos, porque esta escusa no les puede aprovechar, por estàr en contrario

el

el precepto de su Santidad, a quien deven obedecer, por tener mayor jurisdicion; y si assi amonestados los sobredichos no comparecieren ante el Auditor; ò comparecieren, y no dieren legitimas escusas, pueda entonces el mismo, quitada toda apelacion, y excepcion declararlos por descomulgados, y anathematizados a los particulares; y contra las Vniversidades, Pueblos, Ciudades, Castillos, y Tierras, donde quedaren, ò donde fueren los contumaces, è inobedientes, pueda poner, y publicar pena de entredicho; y tambien pueda declarar que los dichos Oficiales, y demàs Ministros han incurrido en la pena de privacion de sus Beneficios, y Oficios, tanto de drecho como de hecho, y que como assi vacantes pueden ser impetrados por la Sede Apostolica; y tambien pueda pronunciar que quedan inhabiles para obtener otros Oficios, y Beneficios, y de exercer qualesquiere actos de jurisdicion, y sobre ello pueda despachar el dicho Auditor las Letras, que le parecieren convenientes, como todo resulta del §.12. de la misma Bula Clementina.

52 Estas penas establecidas en dicha Bula las confirman a mas de Loterio, que ex professo las toca, Barbos. y los demas que se han citado arriba, y con vista de la Bula de Leon las trae tambien Rebuf. *in praxi, tit. de Bulla in Cœna Dom. fol.* 306. alli: *Quinto, qui inhibent Litteras Apostolicas, gratiam vel iustitiam concernentes sine eorum beneplacito, & examine executioni demandari, ibi: ac illos qui, &c. & hoc probatur in cap. quoniam de immunitate Eccles. in 6. & super hoc extat Bulla Leonis X. cuius tenor talis est*, y la inſiere a la letra. Lo mismo trae el P. Domingo Puerono *in com. ad Bul. Cœn. cap.* 13. *in elenc. ad* §. *quive simpliciter*, en donde teniendo presente la Bula de Leon X. que cita *nu.* 44. *vers. Mihi tamen*; y aviendo assentado en el *num.* 45. que por su disposicion estàn comprehendidos los Eclesiasticos en el Canon 13. de la Bula *in Cœna Domini*, del mismo modo, y aun mas que los Seculares, dize assi en el *num.* 62. *His ita prænotatis, videtur statui posse generalem conclusionem; anathemate innodari omnes iure proprio authoritative impedientes, vel prohibentes, ne Litteræ Apostolicæ Sedis, aliorumque ab ea Delegatorum, de quibus in priori parte fuit sermo, executioni demandentur, sivè id prohibeant, aut impediant simpliciter, scilicet sine conditione, vel clausula*; cita muchos textos, y prosigue, *sivè impediant, aut prohibeant conditionatè scilicet, nisi accedat consensus, seu beneplacitum, vel examen eorum.* La qual conclusion dize que es comun, y la explica en varios casos en los numeros siguientes.

53 Confirma lo mismo Vgoli *de censur. Pont. reservat. p.* 2. *cap.* 13. *vers. Quive illa. pag.* 353. en donde refiriendo los casos en que se incurren las Censuras reservadas a su Santidad, por los que impiden la execucion de las Letras Apostolicas, despues de aver dicho en el *nu.* 1. que en ella incurren sin distincion los que ponen impedimento a la execucion de las Bulas Apostolicas, sean Eclesiasticos, ò Seculares haganlo con propria autoridad, ò agena; publica, ò privadamente, prohibanlo simpliciter, ò con qualquier causa, que fuere, dize assi *nu.*

2.

2. *Tertio afficit excomunicatio hæc eos, qui non simpliciter, sed secundum, quid impediunt, vtpote si permittere nolunt, vt prædicta executioni mandentur, nisi eorum beneplacitum, aut consensus intercedat, aut examen, idest nisi ipsi prius consensum suum tribuerint, & beneplacitū, vel prædicta examinaverint, scilicét Litteras illas, citationes, & reliqua, vt habetur in vers. Vel sine eorum beneplacito, & consensu, vel examine; quare Principes, qui nolunt in suis locis Clericos, qui Beneficium á Sede Apostolica obtinuerint, possessionem eius accipere, & ingredi, nisi suum beneplacitum habeant, & consensum, in excomunicationem hanc incidunt, quod est notandum, sicut, & notavit id Felin. in cap Ecclesia S. Mariæ, num. 125. vers. Vndecimo quæro de Constit.* Y prosigue despues lo mismo, respecto de los que con mandato de otro impiden; y de los que dàn consejo, favor, y ayuda; y tambien de los que prohiben a los Notarios, que testifiquen actos sobre la execucion de los Mandatos Apostolicos diziendo, que todos incurren en la censura, como puede verse en los vers. siguientes.

54 Silvestro *in suma verbo Excomunicatio 7. num. 71.* prueba lo mismo, con estas palabras: *Vicesima sexta Excomunicatio est in eodem, contra omnes, qui ne pareant Litteris, aut Mandatis Apostolicis, & Legatorum, & Nunciorum, & Iudicum Delegatorum eorumdem, gratiam, vel iustitiam concernentibus, Decretisque super eis, & re iudicata, seu processibus executorialibus, non habito prius eorū beneplacito, & assensu, ne ve Tabelliones, & Notarij super huiusmodi Litteris, & processibus executorialibus instrumenta, seu acta conficere, aut confecta parti cuius interest tradere, sub gravissimis pœnis prohibere, statuere, seu mandare præsumunt, & contra dantes auxilium, consilium, & favorem, &c.* Prueban esta misma proposicion Navarro *in manua. cap. 27. num. 63.* Duardo *in Bul. Cœnæ, lib. 2. can. 13. q. 9. nu. 6. & 7.* Delbene *de Immunit. tom. 1. cap. 3. dub. 10. sect. 2. nu. 4. & 5.* Bonac. *to. 3. de censin Bul. Cœn. cont. disp. 1. qu. 14. pu. 3. prop. 2. n. 12.* Filiuc. *to. 1. quæst. mor. tract. 6. de censur. num. 202.* Alter. *de censur. to. 1. lib. 5. disp. 14. cap. 2.* Y para perfecta noticia de todas las Bulas, que hablan destas censuras, y penas, y quienes las incurren, y como, y muchos mas Doctores, que hablan de ello, puede verse lo que dize el Padre Scortia *in select. sum. Pont. Epit. 60.* citado con Barb. arriba *num. 47.*

55 Y aunque muchos de los Doctores citados hablan de los casos de la Bula de la Cena del Señor, en que està prohibida tambien la retencion, y examen de los despachos Apostolicos en los §§. 13. y 14. que se copiaron arriba *num. 12.* y 13. Y a esto se quiere responder en el Manifiesto contrario, que no se incurre en las Censuras en ella contenidas, por examinarse los despachos Apostolicos, con el motivo de si son subrepticias, ò obrepticias las Bulas; entretanto que no se responde con individuacion de los numeros, como se harà en la tercera parte, deve dezirse, que aunque en esta question aya Doctores por vna, y otra parte, en nuestro caso, a mas de estàr expressas las decisiones de las Bulas de Clemente VII. y los demàs, que total-

men-

mente prohiben el examen aun con dicho pretexto; aunque se estuviera en solos los terminos de la Bula de la Cena, lo mas cierto es, q̃ si en dichos casos fuesse permitida la detenció, ò examen, solo podia hazerse con el motivo de consultar sobre ello a su Santidad, y proseguir alli la suplica, como lo dize la misma Bula de la Cena in *dicto* §.14. y lo sienten assi con Toledo *in Bulla Cœnæ excom.9.* Sairo *lib.3. cap.17.num.5.* Reginaldo, y otros que cita Castro Palao *tom.5. de Censur.disput.3.punct.14.num.13.* Bonac. *tom.3. de censs. in Bul.Cœn. disp.1. quæst.15.pun.4.§.2.prop.vnic.* Pueron *in dict. cap.13. num.86.* En el Edicto el señor Arçobispo no dize palabra de consultar a su Santidad sobre la obrepcion, ò subrepcion, sobre que quiere examinar, y reconocer las Bulas; y a mas de esto, la Bula Clementina, como se ha dicho, prohibe, que con pretexto de falsia, sugestion, obrepcion, ò surepcion, ni qualquier otro motivo, ò color, se puedā detener, reconocer, ni examinar las Bulas: Luego no puede tener escusa, ni motivo para librarse del incurso de las Censuras, y penas arriba dichas.

56 Y quando pudiera tener algun pretexto, respecto del examen de las Bulas, y pudiera reconocer vnas, ò otras en algunos casos particulares, y por esso no incurriera en las penas arriba propuestas; por lo que no puede librarse, es por la publicacion del Edicto, en que como por ley general impide la execucion libre de las Letras Apostolicas, caso en que se incurren las Censuras, como en terminos lo dize Bonacina *de Censur.in Bulla Cœnæ, tom.3.disput.1.quæst.14.pun.2.prop.2. num.27.* ibi: *Ex quo sequitur, eum subijci huic excommunicationi, qui edicto, vel statuto generali, vel particulari prohibet, ne Litteræ Apostolicæ sine suo consensu, vel beneplacito in executionē mittantur, aut ne instrumenta parti tradantur, &c.* y Riginaldo *in prax. Fori Pœnit.tom.1.lib.9.cap.21.num.323.* lo dize tambien, dando la razon con estas palabras: *An autem sufficiat* (habla del incurso de esta censura de que tratámos) *per statutum generale impedire, aut prohibere dubitari potest, cum verba impediendi, vel prohibendi, neque id exprimant, neque innuant: significant enim actus, qui exercentur in particulari? Sed quamvis id ita sit, sentiendum est tamen sufficere, quia statutum eiusmodi magis adversatur executioni Litterarum Apostolicarum, quam actuale impedimentum, vel actualis prohibitio: quoniam illud est velut radix, & fons, & hæ velut fructus, & rivuli: possitoque statuto impedimentum fit generale, quod sine statuto contingit solummodo particulariter in aliquo singulari.*

57 La vltima pena que se incurre por la publicacion de este Edicto, es la privacion de la Alternativa, como lo dize Loterio en dicho lib.2.q.41.num.11.al fin, donde despues de la Bula Clementina pone estas palabras: *Huc (inquam) respicere videtur regula hæc in illis verbis, Quominus provisiones, & gratiæ Sanctitatis suæ de illis debitum effectum consequantur, impedimentum quoquomodo præstiterint, vsu, & beneficio prædictæ facultatis eo ipso privati existant*, como puede verse por todas las razones que en dicha *quæst.41. ex professo* toca el

mis-

mismo Loterio, y las que trae para esta pena Gonçalez *ad reg. 8. Cancel. gloss. 55. & 56.*

58 De todo lo dicho en esta segunda parte resulta, que oponiendose el Edicto del señor Arçobispo a las Bulas arriba ponderadas, como se manifiesta con la lectura de vno, y otro, y con lo que sobre esso escriven los Doctores, que individualmente tratan de la Bula Clementina, y demàs especiales deste caso; mientras no se muestre alguna derogacion de essas disposiciones, ò Autores, que con vista dellas legitimamente le escusen, no podrà estar libre del incurso de las censuras, y penas expressadas en esta segunda parte.

59 En la tercera se ha de responder al Manifiesto contrario, y para que se haga con satisfacion, seguirè el mismo orden con que se ha escrito. Desde el principio hasta el num. 5. se ponen los motivos que ha tenido el señor Arçobispo para publicar este Edicto, el epitome de lo que contiene, y las palabras de la Constitucion 2. de *rescrip.* Y aunque todo lo que se alega podia subsistir sino huviera disposiciones Pontificias en contrario, como se fundò en la primera parte de este papel; hallandose estas que anulan las Constituciones Synodales contrarias, y dàn a los Executores el conocimiento, y execuciō libre de las Letras, y Mandatos Apostolicos, deve cessar en su Ilustrissima la potestad, y jurisdicion que pretende, como cessò la que se avia dado a los Ordinarios en tiempo de Vrbano VI. por la revocacion, que los Pontifices successores juzgaron devia hazerse, de lo que en diferente tiempo se les avia permitido.

60 Y en esto no reciben los Ordinarios perjuizio alguno, porque no se les quita cosa de su jurisdicion, ni que se aya introducido a su favor, sino por la causa publica, y por beneficio, y autoridad de la Sede Apostolica: y por esso siempre que a su Santidad pareciere en lo que es proprio, y privativo de su jurisdicion, y dependiente de su voluntad (como lo es el modo de cometer, y executar los Mandatos, y Letras Apostolicas) remitir las causas à algunos Executores, reservandoles el conocimiento de ellas, no tienen los Prelados de que quejarse, pues el superior vsa de su drecho, y no les haze agravio, como lo dixo muy al intento el Angelico Doctor Santo Tomas *in 4. distin. 17. q. 3. art. 3. q. 5. ad 1.* con estas palabras: *Præiuditium non fit alicui nisi subtrahatur, quod est in favorem ipsius indultum. Iurisdictionis autem potestas non est commissa alicui homini in favorem suum, sed in vtilitatem plebis, & ad honorem Dei: Et ideo si superioribus Prælatis expedire videatur ad salutem plebis, & ad honorem Dei promovendum, quod alijs, quæ sunt iurisdictionis commitant, nullum fit præiuditium inferioribus Prælatis, nisi illis qui quærunt, quæ sua sunt, non quæ sunt Iesu Christi, & qui gregi præsunt, non vt pascant, sed vt pascantur, &c.*

61 En el num. 5. se pone el fin, que ha tenido su Ilustrissima para publicar el Edicto, y se dize, que ha sido para obviar los fraudes, engaños, è inconvenientes gravissimos que ha experimētado de aver-

se

se executado los despachos, y Letras Apostolicas sin su noticia. Y para remediar este daño, no parece era necessario este medio, porque segun Drecho, pueden los Prelados en Visita reconocer los titulos con que se posseen los Beneficios, y si se han impetrado narrando todas las calidades, con lo demàs q̃ se puede ofrecer en la obtencion de las Letras Apostolicas, como lo traen Fusco *de visit. lib.2.cap.7. á num.*10. y los demàs que cita Rubeis *in annotat. ad Decis.*90.*pa.*9. *Rec. tom.*1.*nu.*89.*&* 90. y no solo en Visita, sino fuera de ella pueden mandar los Ordinarios exhibir los titulos de los Beneficios, para ver cõ q̃ causa se posseen, y sino fuere legitima, puede proceder contra los Beneficiados; Loter. *de re Benef. lib.2.q.*46.*á n.*35.*&* *q.*53.*n.*8. D. Frances *de Intrus. q.*68.*num.*7. el señor Cardenal de Luca *tom.* 12. *de Benef. disc.* 91.*num.*11 y por este camino, sin ser necessario el Edicto, se remediaya el daño, ò si de esta suerte no se pudiesse, recurriendo a su Santidad, ò al señor Nuncio, que avràn hecho la gracia, se podrà dar la providencia necessaria, pero no entrando a conocer de la causa, pues para ello no ay jurisdicion, ni se funda en la doctrina de Geronimo Gabriel en el *cons.*182. y en las demàs que cita.

62 Lo que se ofrece en dicho *nu.* 5. de que el reconocimiento de las Letras Apostolicas se harà con toda brevedad sin fraude, sumaria, y extrajudicialmente, sin pagar por ello drecho alguno; aunque del zelo, y cuydado de su Ilustrissima se puede fiar, y creer assi, no parece que en la practica, dependiendo de tantos Ministros de q̃ se compone el Tribunal podrà tener perpetua firmeza; porque si se vè que sin embargo de que por los decretos del Concilio Trident. a saber es, la *sess.*24.*de refor. cap.*18.*vers. Caveant*; y la *sess.*22.*de refor. cap.* 1. y por algunas Declaraciones de la Congregacion del Concilio, que se refieren por Farinacio, Barbos. en las remissiones, Gallemart. y otros sobre el *cap.*5. de la *sess.*22.*de refor.* està dispuesto, que por las dispensaciones matrimoniales; en los examenes de los Curatos; por las letras, y testimonios de Ordenes, y algunos otros despachos, no se lleve cosa alguna; y no obstãte estas disposiciones, por el trabajo que se tiene, por costumbre, ò en otra forma se ha introducido llevar algun estipendio, quien podrà creer, que en los tiempos venideros no se lleve algun interès por el examen de las Letras Apostolicas, y testimonio que de ello ha de dar el Notario? singularmente considerando, que en este reconocimiento, ò examen ha de intervenir citacion, como se probò supra *nu.*34 la qual no solo serà motivo para introducir el gasto, sino tambien causarà dilacion, pues compareciendo las partes citadas, se haràn frequentemente Processos tan dilatados, que no serà facil el poderse executar con la prontitud, y brevedad, que en el Manifiesto, y Edicto se propone.

63 En el *num.*6. se refiere la grande justificacion del Edicto, por averse despachado por los motivos antes referidos, y en fuerza de vna Constitucion Synodal antiquissima, que tiene fuerza de ley perpetua, por la facultad que tienen los Ordinarios de estatuyr en el Syno-

nodo por las doctrinas que se alegan; aquê se responde facilmente diziendo, q̃ esto tendria lugar sino huviera disposiciones en contrario, como se fundò arriba *num.* 15. y para la fuerza de la Constitucion està bastantemente respondido con lo que se dixo en la 1. *p. á nu.* 16. Solo se admira se diga en este numero, que ex diuturnitate temporis se presume confirmada authoritate Apostolica, quando la tal Constitucion, y las que se han subseguido estàn mandadas borrar, rasgar, y declaradas por nulas en las Bulas de Leon X. y Clemente VII. y en las demàs que se dixo en la 1. *p. ex d. nu.* 16. que es buen señal de confirmacion Apostolica; y mas si se tiene presente lo que dixò el señor Atrian, que la tal Constitucion con las de Toledo, y Cartagena, pudo ocasionar el q̃ Leon X. prohibiera con tales clausulas lo q̃ se avia estatuido, por averse despachado dicha Bula tres años despues de la tal Cõstituciõ, como puede verse en sus palabras copiadas arriba *n.* 21. Y se puede dezir, q̃ si la tal Cõstituciõ se quiere traer para establecer el Edicto, serà abusar, (que asi lo llama Loter. *d. num.* 11.) y se querrà introducir con ella vna ley, q̃ se hallà reprobada por mas de vn siglo cõ la autoridad Apostolica, y merecerà la nota, que trae el señor D. Francisco Ramos del Mançano, en la respuesta de España, al Manifiesto de Francia, pag. 125. en donde tratando de algunos abusos de los Prelados de Francia, dize: *Abusos reprobados mas ha de diez siglos cõ la autoridad Apostolica, que se refiere en vna Novela de Theodosio*, y a la margen en la nota 107. la pone asi: *Dignissima, & apposita contra Gallicanos abusus verba* Theodosianæ *Novellæ* de Episc. ord. tit. 24. *Ne qui, tã Episcopis Gallicanis, quam aliarum Provinciarum contra consuetudinem veterem liceat sine viri Venerabilis, Papæ Vrbis æternæ authoritate tentare. Sed illis, omnibusque pro lege sit quidquid sanxit, vel sanxerit Apostolicæ Sedis Authoritas; ijs iungendus Cardin. Baron. annal. tom. 6. ad an. 445. &c.*

64 En los *num.* 7. y 8. se refieren las doctrinas de Panormit. *in cap. cum ex eo* 14. *de Pœnit. & remiss.* y de Henric. Botth. *in tract. de Synod.* que està *t.* 13. *p.* 2. de los Tratados, *conc.* 17. *num.* 285. los quales dizen, q̃ pueden los Obispos estatuir, que no se executen ningunas Bulas Apostolicas sin su licencia, ni examen. A que se responde, que si estos Doctores, y los demàs que hablan del punto lo resolvieran con vista de la Bula Clementina, y las demàs, que anulan las tales Constituciones, y sobre su contenido dictan algunos relevantes motivos, podria suponer mucho su autoridad; pero como no lo dizen sino con generalidad, deven entenderse sus doctrinas, para los casos en que no ay prohibicion particular, ò ley especial en cõtrario, ò para los que la ay a su favor, como en el caso de los Quistores (del qual habla dicho *cap. cum ex eo*, y para esto el Adicionador de Panormitano ibidem dize, que ay razon,) y en los demàs en que el Ordinario tiene facultad para reconocer las Bulas, como se dixo arriba *num.* 25. y siguientes; y quando se quieran admitir generalmente dichas doctrinas, deven aplicarse para despues de puesto en possession el que obtuvo la gracia Apostolica, como con vista, y relacion

de

de la doctrina de Pañormitano lo resuelve con atendencia a la Bula de Leon X. Avendaño en el lugar, que và copiado *num.*43. y de otra suerte se avria de dar mas autoridad a vnas doctrinas generales, que a las Bulas Pontificias, que especificamente disponen en estos casos. Lo qual seria absurdo, pues si à vna decision en terminos se le dà mas autoridad, que a mil argumentos, y doctrinas en cõtrario, y deve aquella prevalecer; ex trad. à Reg. Sesse *tom.*4. *decis.*432. *num.*66. Bong. Caval. *par.*1. *decis.*15 *à num.*3. *& decis.*43. *à num.*10. Carrasco del Saz *ad leg. recopilat. in exord. oper. à num.* 1. donde ay Bulas especificas, quien podrà dudar deve seguirse, y executarse su disposicion, para no incurrir en lo que dixe arriba *num.*14.

65 En el *num.*9. se traen dos razones, en prueba de que se pueden examinar las Bulas por el Ordinario aun antes de executarse: la primera, porque no se deve permitir, que el Delegado vse de su potestad en otra forma que en la contenida en las Letras de su Comission, y de otra suerte se le puede resistir, y no obedecer: la segunda, porque pueden ser falsas las Letras de su Comission, y por esto las deve manifestar al Ordinario, que para dicho efecto podrà hazer Constituciones Synodales, y en prueba de todo se cita, y copia la doctrina de Ricc. *in prax. For. Eccles. Decis.*623. que està baxo el tit. *prax. caus. Deleg.* A que se responde, que esta doctrina habla en terminos comunes, con lo que siente Bart. *in leg. prohibitum, C. de iure Fisc. lib.*10. en los Delegados de algunos Juezes, que en territorio de otros quieren exercer jurisdicion en algun caso permitido, por el drecho, ò privilegio particular, caso en que si no manifiestan su Comission, y poder, pueden ser castigados por los Ordinarios (que es el caso de que trata Riccio) se les puede resistir, y todo lo demàs, q̃ dize la doctrina; pero no passa en vn Delegado de Juez Supremo, que tiene mayor jurisdicion en àquella causa, y es conocida su potestad, como lo es la de su Santidad, que la tiene en todo el mundo, en materias espirituales, y asi sus Delegados, pueden libremente, y sin licencia del Ordinario passar à executar, poniendo en sus Letras la Comission, y potestad que se les dà, Rosa *de exec. lit. Ap. par.*2. *cap.*3. *num.*19. alli: *Sed Papæ Delegatum vbique iurisdictionem exercere posse scripsit Purpuratus cons.*437. *Nec egere territorio, sed habere generale territorium, dixit Zerola in praxi Episc. verb. Pragmatica, vers. Ad tertium, ex eo Ripol var. cap.*1. *num.*453. *Et ratio est clara, quia Papæ Delegatus Papam Delegantem repræsentat. Cum ergo Papa habeat iurisdictionem in toto Orbe terrarum, & in qualibet Diœcesi est Ordinarius, vtique potest in qualibet Diœcesi iurisdictionem exercere absque licentia Ordinarij, quia non suam, sed Apostolicam iurisdictionem exercet, & ita docuit Genuens. &c.*

66 Y si en los Señores Temporales, si son Supremos, no es necessario, que para executar sus Letras se haga insinuacion a los Juezes Ordinarios, Boer. *decis.* 8 Guido Pap. *decis.*346. y alli su Adicionador, mucho menos deve requirirse esta manifestacion en los Dele-

legados de su Santidad, por ser conocida su jurisdicion. Y a lo que se dize de mostrar las Letras el Delegado, yà se executa, pues no vsa de su potestad de otra suerte, que insiriendo las Bulas, y Comission de su Santidad, y si en ello faltare, ò excediere, ò las Letras fueren falsas, y las executa, puede ser acusado, y castigado, no ante el Ordinario, sino ante su Santidad, que es lo que dize Riccio *dict. decis.* 623. Y si sobre lo que toca a su Santidad, ò a sus Delegados sobre este punto se hizieren Constituciones Synodales, tendràn el efecto, que en la primera parte, y en el *num.* 63. y otros deste papel queda dicho.

67 En en el *num.* 10. para fundar el poder hazer Constituciones Synodales sobre lo que contiene el Edicto, y que sobre su observancia se puede poner pena, se trae la doctrina de Molina *de iust. & iure, tra.* 2. *disp.* 249. A que se responde, que juntando las pabras deste lugar con las que se refieren en el Manifiesto en el *num.* 22. (que es el mismo,) y estàn en el *num.* 6. de dicha *disp.* 249. de Molina, se verà claramente, que habla en comutacion de vltimas voluntades (pues inmediatamente a lo que terminan las palabras del *d. nu.* 22. se sigue el vers. *In Constitutionibus*, deste *num.* 10.) caso en que segun el Concilio Tridentino, *sess.* 22. *de refor. cap.* 6. puede el Ordinario conocer de la obrepcion, y subrepcion; y assi no serà mucho, que pueda apenar al que contraviniere a este Decreto; y fuera aplicable la doctrina a nuestro assumpto, si tuviera otro semejante el señor Arçobispo para lo que pretende.

68 En el *num.* 11. se saca de las doctrinas, y autoridades antecedentes, que es claro el poder de los Ordinarios, para estatuir en sus Diocesis, que no se executen Bulas, sin que primero se manifiesten en sus Tribunales; porque como pueden conocer de la obrepcion, y subrepcion de los rescriptos de justicia, y de gracia, es necessario el que han de poder estatuir, que no se executen sin que primero se les manifiesten, porque no pueden hazer lo consiguiente, que es el conocimiento, sin que preceda lo antecedente, que es la manifestacion del rescripto. Para responder a este numero, y a muchos otros, en q̃ se toca lo mismo, es preciso entrar en la question, de si al Ordinario le toca absolutamente el conocimiento de lo que se dize, y de essa suerte podria tener razon en lo que se discurre; ò si toca el conocimiento de la obrepcion, y subrepcion al Executor; porque si a este le tocasse, caerà el fundamento, ò antecedente del argumento contrario.

69 Y para esto es menester distinguir, ò la execucion de las Bulas Apostolicas se ha cometido al mismo Ordinario, y entonces no avrà duda en que puede conocer de obreptione, & subreptione, sean los rescriptos de gracia, ò de justicia; y assi deven entēderse las doctrinas cōtrarias; pero si la execucion se cometiere a otro, este, y no el Ordinario, es el q̃ como Delegado de la Sede Apostolica ha de conocer de la obrepcion, y subrepcion, *cap. super litteris* 20. *d. r. scrip.* cum vulg.

vulg. vbi com. DD. & signanter Barbos. *in Collect. ad eumdem, num.* 17. ibi: *Notatur ad hoc, quod Iudex per litteras datus, apud quem contra illas oponitur exceptio subreptionis, potest de ea, & de precum veritate, ac subinde de validitate Litterarum, & viribus suæ iurisdictionis, vocatis partibus cognoscere, vt laté prosequũtur Felin. &c. & quod Iudex cognoscit, an sua sit iurisdictio, quando est disceptatio iurisdictionis inter ipsas partes, secus si inter ipsum Iudicem, & partem:* cita a muchos, y prosigue en el *num.* 17. *Notatur ad hoc quod Delegatus potest sententiare super exceptionibus propositis pro impedienda executione Bullarum Apostolicarum, vt per Abbat. &c.* Rosa *de exec. Lit. Ap. p.* 2. *cap.* 6. *num.* 4. ibi: *Si litteras obreptitias sive subreptitias esse prætendat, hoc debet excipere coram Iudice Delegato: vt recte Gail. loc. cit. num.* 18. *Et tunc Delegatus debet semper sua iurisdictione prævenire, prout supra cum Maranta adnotavimus, & si se in competentem, & non habere iurisdictionem declaraverit, non potest amplius se in causa intromittere, etiam de partium consensu, nã partes non possunt dare iurisdictionem, vt habetur in cap. significationibus de off. Deleg. & ibi Glossa;* Flores de Mena *pract. quæst. lib.* 1. *q.* 4. *nu.* 53. *&* 59.

70 Lo qual procede en los Executores de qualesquiere gracias, no solo en los mixtos, sino tambien en los meros Executores, los quales opuesta la excepcion de subrepcion, ò otra, tenẽtur asumere partes Iudicis, Rota *p.* 9. *rec. to.* 1. *dec.* 42. *num.* 9. Rosa *de exec. p.* 1. *cap.* 6. *num.* 1. *&* 2. *& fere per tot. Amiden. de off. Dat. lib.* 1. *cap.* 5. *q.* 3. *á nu.* 50. Garcia *de Benef. to.* 1. *p.* 6. *cap.* 2. *á num.* 166. Y por esto dixo Flores de Mena *d. q.* 4. *num.* 2. que aunque su Santidad puede comẽter los rescriptos de gracia a simples Clerigos; pero que oy de estilo de la Rota, siempre son personas constituidas en Dignidad los Comissarios, no por otro motivo, sino porque de meros se hazen mixtos, y exercen jurisdiccion, dize assi: *Executores veró meri, qui non aliud ex forma gratiæ debent facere, quam conferre, & mittere in possessionem, etiam si narratorum aliquam extraiudicialem informationem deberent facere, poterant esse simplices Clerici, quemadmodum compulsores; de quibus Mandos. in tract. de Commis. f.* 66. *q.* 7. *Hodie tamen de stylo Rotæ semper debent esse constituti in Dignitate, secundum formam dicti Capituli, quia vt infra dicetur, possunt assumere partes Iudicis, & aliquando tenentur, & colligitur ex decis.* 1. *Rota de off. Deleg. &c.* con muchas autoridades que cita.

71 Y respecto del Executor, tambien deve dezirse, que ò la excepcion que se opone de subrepcion, ò otra resulta de las mismas Letras claramente, ò es dudosa, ò nace de otra parte; si resulta de las Letras, deve conocer della, como se ha probado en los numeros 69. y 70. Si es dudosa, y requiere altiorem indaginem, podrà en el interim sobreseer en la causa si le parece, y remitirla al petitorio; Corrado *in prax. Disp. lib.* 9. *cap.* 6. *num.* 23. Rota apud Celsum *dec.* 256. *num.* 9. *& seq.* Cavaler. *dec.* 92. *nu.* 1. Rosa *de execut. dic. p.* 1. *cap.* 6. *num.* 367. *in fine,* Loter. *de re ben. d. lib.* 2. *q.* 41. *num.* 9. pero si es extrinseca, no deve detenerse, sino que deve executar la causa, y remitir el conocimiento de la excepcion a su Santidad, ò al Ordinario, que podràn conocer de

ella

ella absque præiudicio viæ executivæ. Rota *p.18.rec.to.2.dec.53. num.* 5.& *p.9.to.1.dec.295.num.*35.apud Bich.*to.2.dec.236.nu.* 14. Garcia *d. Be- nef.p.* .. *cap.5.nu.*546.Rosa *d.p.1.cap.3.num.3.& d.cap.7.nu.*357.Barbos. *in praxi exig. pens.p.1.q.7.num:12.*

72 Con lo dicho se responde a la doctrina de Geronimo Ga- briel *vol.2.cons.*182.puesta en el *num.*11.del dicho Manifiesto, diziendo, que la regla que alli se saca del *nu.*13.procederà en los casos que el Ordinario fuere Executor, ò en los que no lo fuere, si para ello tu- viere facultad, por ser caso no comprehendido en la reservacion, ò regla, que favorece a su Santidad, en que dexa libre al Ordinario, y permite, que pueda conocer de la obrepcion, y subrepcion, como se dirà abaxo *num.*92.y siguientes. Y es de reparar lo que en este *nu.* 11.se dize en el papel contrario, de que los rescriptos de justicia tambien los puede examinar el señor Arçobispo, quando lo contrario està dispuesto en la Cõstitucion Synodal al fol.168.de q̃ se tratò arri- ba *num.*24.y esto no se sabe como se podrà practicar, pues segun la misma Constitucion el Breve de la Comission llega a manos del Juez, sellado, y muchas vezes cerrado, y lo manda el Delegado abrir; y viniendo en esta forma, como podrà reconocerlo el señor Arço- bispo? Tambien si se apela de causas de su Tribunal, y viene Comis- sion de su Santidad, ù del señor Nuncio a vna persona constituida en Dignidad, como podrà su Ilustrisima introducirse a esse exa- men, si por la apelacion tiene suspendida, y devuelta al Superior la jurisdicion con todo lo anexo, y concerniente a la causa, y se querrà por este camino embarazar el curso de la segunda instancia, y que sea atentado lo que se executare, por ser contra la naturaleza de la Apelacion, *cap.1.cap.ad hæc 6.cũ concord.de appell.* Balboa *in repet.eius- dem tex.vbi etiam D.Em.*Gonzal.Ricc.*in prax.For. Eccles.tit. de appel- lat.dec.*505.

73 En el *num.*12.se dize, que en la Bula in Cœna Domini, §.13. descomulga su Santidad a todos los que impiden la execucion de Letras, y Despachos Apostolicos, y por essa causa los Juezes Secula- res no pueden conocer authoritative de la obrepcion, y subrepcion de las Bulas, ni detener su execucion, sino que deve este conocimiẽ- to remitirse a los Ordinarios, segun la disposicion del Concilio de Trento, y para esto se trae la doctrina de Nicolio Lucub. Can. *to.2. lib.5.tit.39.num.*91. A que se responde, lo primero, que esta doctrina no se ha de entender, que solo el Ordinario, aya de conocer de la obrepcion, y subrepcion, sino que esto toca a los Juezes Eclesiasticos, a quienes se cometen las Bulas, como se dixo arriba *nu.*69. y siguien- tes, y assi se entienden todos los Doctores, que hablan deste punto, que refieren Diana *to.9.coord. tract.2.resol.*34.*num.*2. Cipeo *de iurisdict. l.b.2.cap.25.num.2.& seqq.* Azor *Inst.mor.to.1.lib.5.cap.14.q.4.* (que es el lugar que se trae en el Manifiesto *num.*27.) Y la razon es clara, porque dichos Autores quieren excluir el conocer los Iuezes seculares de la obrepcion, y subrepcion de las Bulas, y su examen, y por sentir que no pueden, aunque muchos otros defienden lo contrario, como pue- de verse en los que cita Diana, vbi supra, & *resol.*35. & 47. (lo qual

I

no

no se puede condenar si se haze con las circunstancias, casos, y en la forma, que con la erudicion que acostumbra, trae el señor Exea *dict. par.2.pag.322.num.252.* y en los lugares, que pone ibidem a la margẽ) resuelven, que esse conocimiento ha de pertenecer a los Juezes Eclesiasticos, los quales serán, ò los Ordinarios, si fueren Executores; ò via ordinaria sine præiudicio viæ executivæ, quisieren, y pudieren conocer, ò los mismos Executores, como va dicho.

74 Confirmase esta respuesta, porque en comprobacion de lo que dize Nicolio, trae al fin del mismo *num.* 91. el *cap. si quando* 5. *de rescriptis*, y sus concordantes, en los quales el Delegado es el que puede dexar de poner en execucion los mandatos Apostolicos, quando reconoce en ellos alguna causa justa para no darles cumplimiento, por ser falso lo q̃ se ha narrado a su Santidad, ò ay escandalo en la execucion; y esta facultad no es sola del Ordinario, ò Obispo, sino de qualquier otro que sea mixto, ò mero Executor, como en terminos lo dize Anguiano *de legi.lib.1.controv.5. á num.37.* y se colige de las palabras de los textos, *in d. cap. si quando de rescrip.* y *cap. cum teneamur de præb.* que refiere el señor Exea *d.p.2.pag.322.not.559.* pues và anexa a la misma execucion, como lo funda en los terminos del mismo *cap. si quando* el señor Atrian *in d. dissert. pro Mareca, pag. 39.* en donde respõdiendo a vna doctrina de Fulvio Paciano, dize asi: *Neque textus solemnis, & elegans, in cap. si quando de rescrip. Fulvij Paciani prælibatam doctrinam magis adiuvat, nam Alexandri 3. saluberrima Constitutio, atque decisio, quæ inibi ponitur, non cum Regibus, aut Principibus sed cum Episcopis, & cæteris Prælatis Summo Pontifice inferioribus expressim loquitur; & adhuc illis non in vniversum, recognoscendi, aut examinandi Litteras Apostolicas facultas tribuitur, vt Patianus vbi supra male sentire videtur; sed tantum vt possint Litteras Apostolicas SIBI DIRECTAS amussim expendere, ac considerare, & si notorie subreptitiæ sint, vel sine scandalo exequi nequeant, earum suspendere executionem, donec de ea Pontifex certior fiat, & consulatur, vti Ioan. Driedo vbi supra non obscure admonuit. Quod vltimum longe diversum est.*

75 Y si los Ordinarios en otro caso que el de ser Executores pudieran conocer de la obrepcion, y subrepcion de las Letras Apostolicas, fuera querer no estàr comprehendidos en la descomunion de la Bula de la Cena, *d.cap.* 13. como lo estàn los Seculares en caso de contravencion; lo qual no puede ser segun las clausulas de la misma Bula, antes bien tienen los Ordinarios mas apretada la prohibicion, pues se dirigen contra los mismos, especialmente, y con mayores penas las que se contienen en las Bulas de la Cena, y de Leon X. y Clemente VII. como se dixo arriba *num.52. & 53.*

76 Y tambien fuera pretender, que en materia que toca a su Santidad, por ser de provisiones de Beneficios, ò semejante, en que asi en lo jurisdicional, como provisional tiene mayor potestad que los Ordinarios, se quisiessen introducir estos jurisdicionalmente, ò en otra forma, para que no se executassen Bulas sin su examen; lo qual

qual podria dar ocasion a introducir, y practicar vna opinion, que
condena el señor Cardenal de Luca, *to.15.in Relat.Curiæ,disc.2.nu.36.*
en donde tratando del poder de su Santidad, y si podràn executar-
se las Bulas, sin pedir licēcia a los Señores del Territorio, discurrien
do por diferentes casos, que pueden ocurrir, assi en lo espiritual, co
mo temporal, y refiriendo diferentes opiniones, y lo que acerca del
examen pueden hazer los Señores Temporales seculares, cuyas prac
ticas no reprueba, ni sobre ellas decide cosa alguna, antes supone pue
den tolerarse, si se hazen en la devida forma, y extrajudicialmente, se
gun los estilos de las Regiones, como puede verse en el *nu.*36; passa
despues a tratar del poder que tiene con los Prelados Eclesiasticos; y
dize assi en el *num.*37. *Quamvis item nonnulli Episcopi, alijque Præla-
ti, ac Magistratus, vltra montes, quorum aliquibus, vbi etiam schysmatis
macula obijci non valeat, aliqua tamen proximitas forte congruere vide-
tur, antiquas retineant opiniones super æqualitate eorum potestatis in pro-
pria Diœcesi cum Papa, qui non possit citra casus appellationis, ac recur-
sum in eorum potestatis, ac iurisdictionis exercitio se ingerere, eosque im-
pedire, quasi quod quilibet dicatur Pontifex in propria Diœcesi. Attamen
eodem themate retento, conclusive scilicét insinuandi opiniones in Curia
iam firmas, ac receptas; Hæc opinio pariter damnata est, atque receptum,
quod Papa tamquam Ordinarius Ordinariorum, á quo omnis Episcoporū
iurisdictio immediate descendit, concurrere potest cum quolibet Ordinario
tam in iudicialibus avocando aliquas causas, etiam in prima instantia vt
expresse determinatur a Concilio Tridentino, per quod quæstio omnino so-
pita videtur; quam etiam conferendo officia, vel Beneficia, quamvis etiam
non adsint Apostolicæ reservationes, vel affectiones, atque ad liberā Epis-
coporum seu Ordinariorum collationem pertineant, quos prævenire potest;
licét nimium raro, ac non nisi ex magna causa id facere soleat; sed eius
abstinentia, effectus est bené regulatæ voluntatis, ac laudabilis congruen-
tiæ, non autem deffectus potestatis.*

77 Esto dize el señor Cardenal en las materias comunes, y en que
los Ordinarios aun pueden introducirse; pues què diria si viesse, que
se quiere practicar en las que son privativas de su Santidad, como
son los Beneficios reservados por razon del tiempo, lugar, posse-
dor, qualidad del Beneficio, ò otras privativamente suyas, de que ha
bla ibidem desde el *num.*38. y singularmente en el *nu.*43. y que sobre
sus Letras quisiessen entrar a examinar si son legitimas, ò no; y por es
te camino impedir el efecto de las provisiones de su Sãtidad? Sin
duda respōderia, que esto no deve practicarse, y que devieran abste-
nerse como lo haze su Santidad en los demàs, que como Ordinario
previniendo podria proveer.

78 Respondese lo segundo a dicha doctrina de Nicolio, que se
refiere *num* 12. que hablando, conforme los Decretos del Conci-
lio Tridentino, deve entenderse en los casos, que en èl se dà
potestad a los Ordinarios, para que como Delegados de la Sede
Apostolica examinen las Bulas, si son subrepticias, ò obrep-
ti-

ticias,que son de los que se hablò arriba *num.*25. y siguientes, y como en estos decretos no se le dà facultad,segun alli se dixo, para el caso presente,no podrà aplicarse para èl la sobredicha doctrina.

79 Con lo dicho se respóde tãbien a la doctrina del mismo Nicollo,y de Otob.*dec.*115.que se refieren *n.*13. y a lo que se nota en este num.de que la palabra *impedire* supone, que no es el Ordinario el Executor de la Bula,sino otra persona distinta,se dize, que como el impedir no es otra cosa,que embarazar,que la gracia Apostolica tenga efecto;ex traditis à Pueron.*in Bul.Cœnæ,cap.*8.*nu.*6.*& seqq.* siempre que el Ordinario,aunque sea Executor,ò qualquiere que lo fuere no diere cumplimiento a las Bulas,se dirà que impide su execucion,como lo dizen Loter.*dict.quæst.*41.*num.*6 *&* 11.*in fine*,y Pueron *in dict.cap.*13.*num.*84.*vers.Is tamen*,alli: *Is tamen ad quem spectat, si post inspectionem,dubitans de earum validitate,impediat absoluté,absque eo quod Pontificem, eosve Iudices, á quibus Literæ emanarunt, consulat,illicité agit,& videtur innodandus, si deinceps validitas Literarum fiat manifesta; quia authoritate illicité vsurpata,impedit simpliciter, præfatas Litteras executioni demandari, in quo est omne, id quod requirit Canon,vt innodet.*

80 A lo que se dize en el *nu.*14.15.*y* 16.con la doctrina de Fagnano *in cap.cum in iure de offic.& pot.Iud.Deleg.num.*27. *& seqq.* se responde con lo que se dixo arriba *n.*65.*&* 66.diziendo, que es verdad,que el Delegado deve mostrar su comission,y poder al Ordinario,ò a las partes;pero esto lo haze con las Letras que despacha, insiriendo en ellas su facultad, y poder, y las pone despues en el Processo,porque como su jurisdiciō no es de Drecho, es preciso lo execute asi,Pirr.Corrado *in prax.benef.lib* 5.*cap.*6.*nu.*43. y en esta forma se practica; pero no se dize, que se ayan de mostrar a los Ordinarios para que las reconozcan,lo qual es muy diferente,y para esto no tiene potestad,pues la del Delegado es mayor; Fagn. *in cap.sane* 11.*num.*1.*& seq.& in cap.quoniam,num.*10.*de off.& pot.Iud. Deleg.* y asi no se necessita desta diligencia,como se dixo arriba *dict. num.* 65.*& seqq.*

81 Desde el *nu.*17.hasta el *nu.*24. se refieren diferentes casos en que los Ordinarios,como Delegados de la Sede Apostolica pueden conocer de la subrepcion, y obrepcion de los rescriptos, y Letras Apostolicas, y prohibir en ellos la execucion, si se hallaren con essos defectos.A que deve dezirse,que esto mismo funda,que en los casos en que no tuvieren los Ordinarios essa facultad,no podràn tener esse conocimiento, pues exceptiò firmat regulam in cõtrarium, y haze,que la disposicion general,quede salva, è ilesa en los casos no exceptados;per tex.*in leg.nam quod l.quide* 4.§.*fin.ff.de pen.leg.cum concord.*Rota apud Rub.*par.*9.*rec.tom.*2.*decis.*357.*num.*17. *&* 461.*nu.* 14.apud Bich.*tom.*2.*decis.*627.*num.*7.Gratian.*discept. For. tom.*3. *cap.* 522.*num.*33.*& tom.*5.*cap.*922.*num.*31. con los demàs que citá Suelves *tom.*1.*cons.*67.*num.*2.Barb.*axiom.*35.*num.*4. y como aqui por capitu-

pitulo ninguno del Concilio tenga facultad el señor Arçobispo pa-
ra lo que pretende, segun se fundò arriba *num.* 25. y siguientes, deve
inferirse, que no puede obrar en este caso como Delegado de la Se-
de Apostolica.

82 No solo en dichos casos puede el Ordinario proceder como Delegado de la Sede Apostolica, sino en otros muchos, de los quales trae diez y nueve Armendariz *in Addit.ad recopilat.leg.Nav.lib.* 1.*tit.*18.*de Episc.à num.*30. y en ninguno dellos se reconoce tal facultad general para los rescriptos, y Letras Apostolicas, y aunque en el *num.*32.*in fine* trae el *d.cap.*5.de la *sess.*22.de *refor.* solo le entiende de las dispensaciones, con q̃ no parece deve estẽderse a otros casos, como lo dize tambien Belarmino en el lugar, que se cita *n.*20.del Manifiesto contrario, sin comprehender las demàs provisiones Apostolicas, como puede verse en sus palabras copiadas arriba *num.*30.

83 Del mismo modo se responde a la doctrina de Pirr. Corr. *in prax.Disp.lib.*2.*cap.*4.*nu.*15.& 16.que se cita, *d. num.*20. el qual solo habla de las dispensaciones, diziendo, que estas, quacumque authoritate concedantur se remiten a los Ordinarios por dicho *cap* 5. de la *sess.*22. y por si se repara en aquellas palabras, *quacumque authoritate, vel quacumque ex causa*, pareciendo que estas deven comprehender qualquier gracia que hiziere su Santidad, aunque no sea dispensacion, es necessario advertir a mas de lo dicho, que estas palabras solo comprehenden las dispensaciones; y como estas se pueden conceder por muchas causas, Rosa *de execut.par.*1. *dict. cap.*3. *nu.*10. & 11. y tambien por diferentes Ministros, segun la sugeta materia pide, pues vnas se despachan por Dataria, otras por Cancilleria, otras por Prefectura de Breves, y otras por diferentes puestos, segun los Oficiales, y Ministros, que para ello deputa su Santidad; ex trad. ab eodem Pirr.Corr. *in prax.Disp.lib.*7.*cap.*5. *nu.*96. no deven estenderse a los Beneficios, ni demàs provisiones Apostolicas.

84 Al *num.*24.en que se trae la doctrina de Gabasucio *in theor.& prax.iur.Can.cap.*6.*num.*18.para probar que los Ordinarios en aquellas Letras Apostolicas, que derogan la disciplina Eclesiastica, ò disminuyen su autoridad, y jurisdicion, pueden examinar los rescriptos, se responde, que esto procede en los casos, que para ello tuvieren jurisdicion como Delegados de la Sede Apostolica; pero fuera dellos, por donde tendràn essa potestad? quando no se puede negar que son inferiores respecto de su Santidad, y en materia, que depende vnicamente de la Santa Sede, de cuyo arbitrio, como se dixo con el Señor Santo Thomas supra *num.*60. pende el cometer a este, ò a otro la jurisdicion, y en que formalmente por los Sumos [redacted]ces està prohibido el introducirse los Ordinarios; y lo contrario seria querer incurrir en la nota, q̃ propone Leon X. en su Bula, referida in §.4. de la Bula Clemẽtina, cuyas palabras estàn arriba *n.*20. in fine, ò dar lugar a que esto se tenga por abuso, como se dixo con el señor Ra-

mos ſupra *n*.63. ò que eſto ſe repruebe como la opinion, q̃ códena el ſeñor Luca en el lugar copiado arriba *nu*.76. lo qual ſerà muy ſenſible, y de grave perjuizio a los drechos, y autoridad de la Sede Apoſtolica, conſiderando, que ſu Santidad no obra deſte modo con los Ordinarios, pues aun en los caſos que puede, como dizen las vltimas palabras del ſeñor Luca, no lo executa aſsi, ſino que regulandolo eſto, no por el poder, ſino por el buen orden, y congruencia, con que deven governarſe ſus diſpoſiciones, dexa libres a los Ordinarios para que vſen del poder que el Drecho les dà, eſperando, que en las materias, que ſon privativamente de ſu Santidad, ha de experimentar la miſma correſpondencia.

85 En el *num*.25. ſe pretende, que los Ordinarios no ſolo con la autoridad Apoſtolica, ſino aun con la ordinaria pueden conocer de los reſcriptos gracioſos, y prohibir ſu execucion, como no ſe trate del poder de ſu Santidad, ni de la interpretacion de las palabras de ſus reſcriptos, ſino quando ſe trata de la validad, ò nulidad del Privilegio por cauſa del proviſto, por ſi es capaz, ò no, ò la gracia es ſubrepticia, ò obrepticia, y ſe trae la doctrina de Geron. Gabriel *d. conſ.* 182. *vol*.2. *á num*.14. A que ſe reſponde a mas de lo dicho ſupra *num*.72. que eſta doctrina como del principio, y fin del conſejo conſta, habla en los caſos, que el Beneficio, que ſe provee por ſu Santidad no es reſervado, ſino que toca la proviſion al Ordinario, en el qual caſo, como no es de la mente, ni intencion de ſu Santidad quitarle el drecho, Ceſar de Argelo *de legit. contrad. quæſt* 15. *art*.5. *num*.101. Gonzal. *ad reg*.8. *gloſ*.52. *num*.47. ſe juzga la gracia, como ſi hecha no fueſſe, y no obſtante ella, puede el Ordinario proceder, y conocer del reſcripto, à fin de que ſu proviſion pueda ſubſiſtir, ò como Executor, ſi la gracia ſe le ha cometido, ò via ordinaria en la forma que ſe dixo ſupra *num*.71. y ſe dirà abaxo *num*.92. y ſiguientes. En nueſtro caſo los Beneficios que provee ſu Santidad, y de que deſpacha Letras ſon reſervados, porque en otra forma no los acoſtumbra proveer: luego en lo que toca a ſu execucion, no puede tener drecho alguno el Ordinario como tal, y aſsi no deve interponer ſobre ellos conocimiento, ni examen.

86 Ademàs deſto, el miſmo Geronimo Gabriel *vbi prox. á num*. 13. dize, que para conocer el Ordinario, ha de ſer no tratando de la poteſtad de ſu Santidad, ni de la interpretacion de ſus palabras, ni de ſu perjuizio; porque en eſtos caſos, aun en los Beneficios no reſervados, no puede tener conocimiento alguno el Ordinario; y como en el examen de las Letras Apoſtolicas, que ſe pretende en el Edicto [redacted] ſe trata de lo que toca, y en q̃ ſe haze perjuizio a ſu Santidad, y ſus drechos, pues ſin diſtincion alguna ſe prohibe la execucion de las Letras haſta que ſean examinadas, deve inferirſe, que en eſſa forma no ſe puede practicar, como lo tuvo preſente la dicha Bula Clementina en ſu proemio, donde para ocurrir a eſto, y a conſervar los drechos de la Santa Sede, ſe hizo eſſa particular diſpoſicion.

Lo

87 Lo que se dize al fin deste numero; que quando las palabras son dudosas, se deven interpretar con doctrinas comunes, y declararse por ellas a favor del Ordinario, quãdo no se tiene recurso pronto a su Santidad, no procede, porque aviendo en contrario Letras Apostolicas, se deven en duda obedecer, aunque sea la duda de obrepcion, y subrepcion, en pena de incurrir en la Censura puesta contra los q impiden la execucion de Letras Apostolicas. Pueron *in dict. cap.13. in Bul.Cœn.n.*86. ibi: *In suspitione autẽ rationabili, quod Litteræ possint esse falsæ, aut obreptitiæ, sive hæc cognitio aliunde habeatur, sive ex examine iam facto, impeditio executionis simpliciter, & absolute facta absque eo quod informetur ille á quo emanarunt, non solum videtur illicita, verum etiam puniri excomunicatione in illo tunc, si tamen Litteræ nõ sint tales, quales suspicabantur, sed veræ, & legitimæ, quod deinde iudicandum erit. Ratio est, quia de facto, & absolute, sine recursu impediantur Litteræ Ecclesiasticorum per laicam, aut incompetentem potestatem; & dubium, quod falsæ, vel obreptitiæ essent non videtur excusare; quia suponimus etiam oppositum fuisse probabile, & possessio stat pro Litteris, quia nemo spoliandus est in dubio, vnde tenebatur iste qui impedivit certiorari per recursum ad authorem, quod cum neglexerit, videtur contra Litteras deliquisse, quasi authoritate sua sic impediendo paruipenderet executioni se opponere, quod est Ecclesiasticæ authoritati iniuriosum, & quia de facto impedierit Litteras veras, & legitimas.*

88 En el *num.*26. se dize, que los Ordinarios en las confirmaciones hechas por su Santidad de las elecciones de Dignidades, Canonicatos, y otros Beneficios, aunque las dichas confirmaciones se ayan hecho ex certa scientia, & cum causæ cognitione, si en ellas ay obrepcion, ò subrepcion, pueden conocer della, è impedir la execucion de las gracias de confirmacion, por el tex. *in cap.*1. *&* 2. *de confirmat. vt. vel inut.* y lo que alli dizen comunmente los Doctores, y Fagnan. ibid. *á nu.*14. A que se responde, que en estos textos, y autoridades que se citan, no se dize expressamente, que el Ordinario conozca de obreptione, vel subreptione, sino (como de sus mismas palabras, y de lo que dizen ibidem D. Manuel Gonçalez *n.6. in fine*, y Barbosa *in cap.2.n.*1.) quando al Ordinario, q̃ conoce de vna causa, ò Beneficio litigioso, se le trae algun rescripto, en q̃ no se haze mẽciõ de la lite, ò tiene otra causa de obrepcion, ò subrepcion; caso en que no deve detenerse de proseguir en la causa q̃ lleva, porque como es nulo el tal rescripto, no se entiende, que su Santidad le quiere embarazar; y si en este caso conoce de la obrepcion, ò subrepcion, serà porque el Drecho en estos textos se lo permite; pero como en nuestro caso no solo no le dà esta facultad, sino q̃ aun cõ pretexto de falsedad, se lo prohibe, no podrà valer el argumento de vn caso a otro.

89 Desde el *num.*28. hasta el 31. se ponen algunas causas, que han movido al señor Arçobispo para publicar este Edicto, a saber es,

por

por aver experimentado algunos abusos, ò excessos, assi en Visita, como fuera della, ocasionados, por averse puesto en execucion sin su noticia algunas Bulas de resignas, ò permutas, assi de Beneficios Curatos, como simples; y viendo que con esso se derogava la disciplina, y buen orden del govierno Eclesiastico, y se faltava à algunas disposiciones del Drecho, y del Concilio Tridentino, ha parecido a su Ilustrissima mandar no se executassen Bulas sin manifestarse, y examinarse en su Tribunal, para remediar con esto el daño, que se ha reconocido. A que se responde, que la causa de los abusos, excessos, è inconvenientes, no es bastante para impedir la execucion de las Letras Apostolicas, si por otra parte se puede remediar la necessidad, Pueron. *in dict. cap. 13. num. 73.* alli: *Ex quo sequitur adeo authoritativam interpositionem præcaveri á Bulla, vt nec ad inconvenientia quælibet sine necessitate vitanda, eam permittat sine censura, vt statuit Vgolinus, &c.*

90 Y en los casos que se refieren en el Manifiesto contrario, puede su Ilustrissima remediar los daños por muchos medios; porque puede elegir el que se diò arriba *num.* 61: puede recurrir a su Santidad (de quien no deve creerse, que derogara la disciplina, y buen orden del govierno Eclesiastico) para que remedie los excessos que se ponderan, los quales en los Curatos raras vezes sucederàn, pues el examen en ellos siempre se comete al Ordinario adhibitis Examinatoribus Synodalibus; ò se và con letras testimoniales del mismo, en que se atesta de la habilidad, suficiencia, y demàs calidades necessarias para obtenerlos; Garcia *de Benef. tom. 2. par. 9. cap. 2. nu.* 167. Masob. *in prax. prel. 3. dub. 3. num.* 45. y despues de averse obtenido, y puesto en possession, si faltaren a sus obligaciones los Curas, pueden llamarse à examen, y hazer lo demàs que dizen el Concilio, y Barbosa en los lugares que se citan *num.* 29. y si se obtuvieren Bulas falsas, obrepticias, ò subrepticias, se pueden castigar los que las traen con las penas estatuidas por el Drecho en el titulo de crimine falsi, y las que traen Avendaño *de exeq. man. dict. par. 2. dict. cap. 30. per tot.* Salcedo *in prax. crim. Canon. cap.* 117. Farin. *in prax. crimin. quæst.* 151. sin necessitar de impedir la execucion de las Letras Apostolicas, porque esto es poner la mano en lo que toca a su Santidad.

91 Y respecto de los Beneficios simples, se puede recurrir a su Santidad, ò al señor Nuncio, para que pongan remedio en las provisiones, y en el modo de probar, si los Beneficios exceden, ò no de 24. ducados de oro de Camara, y a los que obtuvieren estos Beneficios, sino narran su verdadero valor, se les pueden impetrar, y castigarlos tābien, como và dicho en el num. antecedente, y contra los testigos que deposaren sobre ello contra el hecho de la verdad, tambien se podrà proceder; y para los que permutan, renuncian, y se ordena del modo que se dize en el *num* 31. a mas de ser nulo lo que hazen, como lo funda Valenz. *consf.* 32. yà en Drecho, y Concilio Tridentino, y la

Bu-

Bula del Beato Pio V: ay estatuydas penas, singularmente contra los que renuncian el beneficio, con que se han ordenado, sin tener otro competente, y tambien contra los que hazen las renunciaciones ante otro que el Ordinario, las quales penas se hallan en la *Const. Synod.* 4.*tit. de Præb. & Benef. fol.*58.*col.*2. donde a la letra se pone la Bula del Beato Pio V. Executense estas penas, y por este camino se puede ocurrir al daño, sin que aya necessidad de introducir el medio del Edicto: El qual no podrà dar bastante providencia para todo, pues aunque examine el Ordinario las Bulas de los que renuncian el Beneficio con que se han ordenado in Sacris, no podrà remediar el abuso, que pretende, porque como en ellas siempre viene la clausula *dummodo aliunde congrue vivere valeat*, no podrà detenerse por esta la execucion, pues aviendose de verificar ante el Executor Otob. *dec.* 106.*num.*7.*&* 8. Garcia *de Ben.6.p.cap.*2.*á num.*276. Rosa *de execut.p.*1. *cap.*7.*num.*204.*& cap.*15.*num.*2. con muchos otros que cita, si el examen de las Bulas precede a la execucion, no podrà conocer si se ha cumplido con dicha clausula; y si lo ha de mirar despues de la execucion, à mas de no tener para ello potestad alguna, por ser todo esto de la obligacion, y oficio del Juez Executor, ò Comissario, sobre cuyos procederes no ay en el Ordinario jurisdicion alguna, como se probò arriba *num.* 65. serà en vano el examen, por hazerse a tiempo que està verificada la Gracia.

92 A los *num.*32.33. y 34. en que se quiere probar con la doctrina de Gonçalez *ad reg.*8.*glos.*52.*num.*43. *&* 44. y de Masobr. *in prax. hab. con. prælud.*25.*dub.*14. que puede el Ordinario conocer de la obrepcion, ò subrepcion de las Gracias Apostolicas de Beneficios Curatos, y simples, se respõde, que esta doctrina habla en terminos muy diferentes, pues como puede verse en toda la *Glos.*52. trata alli Gonzalez de los casos, en que los Beneficios son reservados, ò afectos a su Santidad per manus apositionem; desuerte, que aunque vacaren por otra causa, nunca los provee el Ordinario, por la regla, que Beneficium semel affectum semper remanet affectum, de q̃ trata desde el principio hasta el *num.*38. y tambien Garcia *de Benef.*5.*p.cap.*1.§. 2.*num.*138. Viviano *de Iure patr. lib.*14.*cap.*1.*á nu.*59. Rota apud Burat. *dec.*36.*&* 78. Gutierrez *Aleg.*1.*num.*27.

93 Pero esta regla la limita el mismo Gonzalez desde el dicho *num.*38. hasta el fin en muchos casos, y el primero que pone es, quando el Papa puso la mano para diverso efecto, porque en este caso no quedan atadas las manos del Ordinario si aquel caso no subsiste, *nam limitata manus apositio, limitatum debet effectum habere: nec actus factus ad vnum effectum debet alium effectum operari*, como en los exemplos que refiere de aver puesto su Santidad la mano en caso de discordia, ò pleyto, sobre quien deve obtener; ò si el Papa quando litigan dos, propter bonum pacis, vel concordiæ de consentimiento de ambos resigna el Beneficio a vno, reservando sobre èl cierta pensiõ al otro; en los casos de Coadjutoria, resigna à favor de cierta persona,

na,

na, permutas, y otros semejantes, en los quales, si la provision del modo q̃ la ha hecho su Santidad no tiene efecto en aquel caso, porque muere alguno antes de executarse la gracia, no ay afeccion, ni se estiende la mano de su Santidad a otro modo de vacar, antes bien queda libre el Ordinario para proveer, porque como cessa el caso de la afeccion, està libre su poder; assi lo dizen tambien Garcia vbi prox. *á num.* 154. Viviano vbi sup. *nu.* 86. Rota apud Buratum *dict. dec.* 36. *&* 78. y en dichos casos se saca bien la ilacion en el *nu.* 43. y 44. de Gonzalez, que podrà conocer de la obrepcion, y subrepcion, porque en essos no se le ha quitado la jurisdicion, y assi se entendiò tambien supra *num.* 85. el lugar de Geronimo Gabriel que cita. Pero nuestro caso no es deste genero, porque hablàmos de las gracias que tocan vnicamente a su Santidad, pues ha conferido los Beneficios, y cometido la execucion a las personas constituidas en Dignidad, y en que el Ordinario no puede proveer el Beneficio, porque es afecto, y reservado a la Sede Apostolica; y durādo esta afeccion, deve dezirse, q̃ iurisdictio Ordinario ablata est, el mismo Gonzalez vbi sup. *nu.* 29. alli: *Decimo sexto infertur, quod si Papa alicui comissit executionem Litterarum Apostolicarum provisionis alicuius Beneficij, vt passim fieri solet, quod tunc Ordinarius, nec etiam Legatus Apostolicæ Sedis se intromittere non possunt, Felinus, &c.*

94 Y si en este caso se tratare de obrepcion, y subrepcion de las Letras, el Executor, y no el Ordinario han de conocer desse defecto. Rota apud Buratum *d. dec.* 36. *num.* 3. ibi: *Nec obstat prætensa Coadjutoriæ subreptio, veluti obtenta sub narrativa, quod Ioannes ob corporis imbecillitatem, & aeris Civitatis Oxomen intēperiē, Ecclesiæ de cætero deservire posse non speraret, quæ non solum non iustificatur, sed contrarium prætenditur exadverso probari: tum quia testes ad probationem subreptionis inducti, tanquam recepti ab Ordinario, pendente lite coram Executore Litterarum Apostolicarum, de qua fuerat illi facta intimatio, & protestatio, & sic absque iurisdictione, nulliter, & attentate, nihil valent, &c.* En esta decision se tratava de subrepcion de Bulas, y cometida la execucion a otro que al Ordinario; y porque la causa estava introducida ante el Executor, por ser materia, que dependia de las Bulas, el Ordinario no puede proceder, sino solamente el Executor. Luego en el caso q̃ se controvierte, aunque sea sobre la subrepcion de las Bulas, por ser en materias, y cosas reservadas a su Santidad, no podrà tener conocimiento alguno el señor Arçobispo.

95 En lo que se dize en dichos *nu* 32. 33 34. y tambien en el 35. y en algunos otros del Manifiesto, que pueden los Ordinarios conocer muy bien con la jurisdicion ordinaria de la subrepcion, y obrepcion de las Bulas de los Beneficios, assi Curatos, como simples, que vienen en forma graciosa, deve repararse, que esto no parece conforme a lo que se contiene en el principio del papel *num.* 5. y en el Edicto, pues se ofrece, que en los casos que el Edicto refiere, no se quiere entrar en el conocimiento de las Bulas, sino solo sumaria, y

ex-

extrajudicialmente, a ver si tienen obrepcion, subrepcion, ò falsia, y examinado esto, se entregaràn sin detencion a las partes, para que se passen a executar; y si esto se ha de hazer con la jurisdicion ordinaria, no parece practicable, quando se vèn las dilaciones, y terminos, que este Processo lleva, y los gastos que se ofrecen, como se contiene en las mismas Constituciones Synodales, fol. 157. tit. *Estilo del Processo Civil ordinario*.

96 Desde el *num.*36. hasta el 41. se ponen las Bulas, y doctrinas que ay en contrario; y desde el *num.*42. se propone la respuesta, y en el *num.*43. se dize, que la Constitucion Synodal de Zaragoça està en su devido ser, por muchas razones, y la primera, porque la Bula de Clemente VII. con las demàs que confirma, solo revoca aquellas Constituciones Synodales, con las quales los Ordinarios, quieren conocer authoritative, queriendo conservar alguna Autoridad sobre la substancia de las Gracias Apostolicas, de que se quiere inferir, que no tratandose en la Constitucion de Zaragoça, ni en el Edicto del Señor Arçobispo authoritative de la substancia de las Gracias Apostolicas, sino solamente de la obrepcion, y subrepcion de ellas, no parece se oponen la Constitucion, ni el Edicto a dichas Bulas.

97 Esta respuesta no satisface, porque si se miran las palabras de la Constitucion Synodal, y del Edicto, se verà claramente, q̃ hablan del mismo caso, q̃ la Bula Clementina, porque en la Constitució, y Edicto se dize, *no se executen las Bulas sin examinar si son despachadas legitimamente, y sin q̃ primero sean reconocidas, y vistas en el Tribunal Eclesiastico*: En la Bula Clementina se dispone todo lo contrario, prohibiendo con expression el examen, reconocimiẽto, beneplacito, vidimus, y placet de qualquier modo que sea; revocando todas las Constituciones Synodales opuestas, de q̃ se habla en los §§. 1.2.3.4.5.7. y 9. de dicha Bula, *quomodolibet etiam sub dicto colore obviandi falsitatibus, & fraudibus*: (que es lo que mirò el Edicto) Luego no puede aver cosa mas contraria a la Bula Clementina, como con verla puede desengañarse qualquiera, y de aì se coligirà, que no ay motivo por el qual se considere en ser la dicha Constitucion Synodal, como se viò latamente en la primera parte deste papel.

98 Ni lo que se dize, que el señor Arçobispo no entra authoritative, puede subsistir, porque el dia que entra con vna ley general, prohibiendo con penas, y censuras, que no se despachen Letras Apostolicas sin su examen, y reconocimiento, y que los Notarios no hagan actos antes, procede authoritative, como lo dize Pueton. con otros *in d.c.13. in Bullam Cœnæ, n.44. vers. Mihi tamen*, en dóde con vista de las Bulas de Bonifacio IX. y de Leon X. dize: *Est siquidem id conforme motui proprio Leonis X. sub Kal. Mart. 1518. de quo Reb. f. &c. in eo enim, vt thenorẽ apud prædictos est videre de solis authoritate pollentibus iuxta Constitutionẽ Bonifacij IX. quam innovat, est sermo; & fundamentum habet satis evidens in nostro contextu; nam dicitur sine eorum beneplacito, consensu, vel examine, quod proprie pertinere*

vi-

videtur ad publicas personas, quæ assensum, ac examen suum prærequirere executioni solent. Dicitur prohibere, ne Tabelliones instrumenta conficiant: dicitur partes agentes, & cæteros capiunt, carcerant, é Civitatibus, Locis, ac Regnis eijciunt. Prohibere autem, carcerare eijcere, & similia actus sunt iurisdictionis, &c. Casi todo esto se contiene en el Edicto del Señor Arçobispo: luego en èl se procede authoritative, y con jurisdicion contra todo lo dispuesto en dichas Bulas.

99 Respondese a esto en muchas partes del Manifiesto, y singularmente en el *num.* 46. que no se opone a la Bula Clementina, ni a las demàs el conocer los Ordinarios authoritative, ò con jurisdicion de la obrepcion, subrepcion, ò falsia de las Letras Apostolicas, sino solo el conocer de la substancia de las Gracias Apostolicas, que les està prohibido. Pero esta respuesta no es ajustada; porque a mas de ser contraria a la Bula Clementina, pues esta no habla palabra del conocimiento de la substancia de la Gracia, sino solo del examen, visto, ò placet, con que querian introducirse los Ordinarios a impedir la execucion de las Letras Apostolicas; los dichos, exceptado el caso de ser Executores, no solo incurren en estas Censuras, quando quieren conocer de la substancia de la Gracia, sino tambien quando quieren conocer de la obrepcion, y subrepcion de las Bulas, por ser este conocimiento proprio, y solo del Executor Apostolico.

100 Trata en terminos puntuales este punto Pueron. *in d. cap. 13. in Bul. Cœn. num.* 83. donde dize asi: *Gravis tamen videtur superesse difficultas, quale sit examen hic inhibitum, scilicét, an illud, quod fit ad cognoscendũ causã eiusque iustitiã, vel iniustitiam; vel etiã illud, quod fit ad cognoscendum, sint ne veræ, & non obreptitiæ, aut potius (licet laicis sit illicitum, vt supradictum est) ab excomunicatione sint immunes, qui ob id tantum quærunt examinare, vt cognoscant, an sint falsæ, vel subreptitiæ, ex quo oritur: quod impediantur, eæ, quas qui habuit recusavit ostendere, & quod post examen impediantur, quæ existimantur falsæ, aut obreptitiæ? Respondemus quoad Ecclesiasticos (siquidem hi sub præsenti clausula continentur) eos in hoc eiusdem esse conditionis cum laicis, si sint incompetẽtes, id est si ex officio ad eos nos spectat examinare, & impedire eas, quæ existimantur obreptitiæ.*

101 Prosigue aora en el *num.* 84. *Competentibus autem licitum est examinare, & recognoscere cum onere, si reperiantur signa falsitatis, aut obreptionis Sedem Apostolicam monendi, eiusque responsum expectandi, impediendo interim executionem, hoc enim fuit necessarium ad dolos, fraudesque vitandas, & id confirmant iura relata, &c. Vnde quod ait Reginaldus num.* 328. *absolute licere Ecclesiasticis Ordinarijs hanc inspectionem optimé limitat Bonac. in fine, pun. 3. inquiens tunc tantum licere, quando Litteræ ad ipsos Ordinarios diriguntur, vel alia subest causa rationabilis, nec alius est, ad quem iure potiori spectet recognoscere, at quãdo dicitur in eis, vt non obstante inspectione Episcopi executioni demandetur, si Episcopus id sciens impediat, innodabitur, quod idem videtur esse de eo, ad quem non spectat examinare.* Lo mismo dize Bonac. en el lugar

citado,que es *to.3.de cens.in Bul.Cœn.disp.1.q.14.pun.3.prop.2.num.12. in*
fine.Aqui se vè,que los Ordinarios siño son Executores,no pueden co
nocer de obrepcion,ò subrepcion de las Letras,sino q̃ de esto,quien
es el Juez competente es el Executor; y el Ordinario,solo puede co
nocer teniendo alguna causa razonable, ofreciendose caso parti-
cular, y quando no tiene prohibicion en las Bulas Apostolicas; en
nuestro caso tiene particular prohibicion por la Bula Clementina,
habla el Edicto generalmente, sin concretar algun caso particular,
que la causa le dè el conocimiento; hallanse los Executores, que
pueden conocer: luego queriendo introducirse en ello el señor
Arçobispo,incurrirà en las penas arriba ponderadas.

102 Ni es facil,que se pueda discernir,ò separar el conocimien-
to de la substancia de la Gracia del conocimiento de la subrepcion,
ò obrepcion,pues regularmente del examen destos defectos pende
la substancia de la gracia,ò al contrario,de conocer de la substancia
de la Gracia pende el conocimiento de la obrepcion, y subrepcion;
Porque como todos los rescriptos sean de justicia,ò de Gracia,llevã
consigo la clausula, *si preces veritate nitantur, cap. 2. de rescrip.* vbi D.
Em. Gonzalez; *& in cap. super Litteris 20.eod.nu.8.* Barb.*in collect.ibi.*
*& de claus.vs.freq.claus.166.*de tal suerte, q̃ si son subrepticios,ò ob-
repticios con malicia son nulos, *d.cap.20.de Rescrip.*vbi Gonz.con mu
chissimos: si los Ordinarios conociessen de la obrepciõ,ò subrepciõ,
necessariamente avian de conocer de la substãcia de la Gracia,pues
de aì depende ser valida,ò nula;como puede verse en los exemplos
que ponen D.Man.Gonzalez *in d.cap.20.num.5.* y Ferentil. in addit.
ad Burat. *dec.78.lit.A.* a saber es; si se impetra vn Beneficio, que lo
obtuvò otro sin estàr ordenado de Corona: si obtiene vno algun Be-
neficio,y no expressa,que possee otro: si se consigue vn Beneficio,cu
ya Gracia se avia despachado a favor de otro,y se calla esto: si el que
obtiene vna gracia narra que es Clerigo,y no lo es: si se calla quan-
do se obtiene vna Gracia de vn Beneficio,que renuncia otro,que es
te se ordenò con èl,y tiene congrua no siendo assi: sino se narra el
verdadero valor; si se falta en el mes de la vacante, si en la calidad
del Beneficio,ò en la causa porque se obtiene, ò en la pertinencia
de la colacion; si se impetra por algun delicto,ò por otro defecto; si
se pone qualquier otra narrativa callando la verdad,que es la obrep-
cion,ò engañando,y diziendo alguna cosa falsa,que es la subrepcion;
Gonzalez *in dict.cap.20.num.4.& 5.* En los quales casos, y otros se-
mejantes si su Santidad hiziesse la gracia, y el Ordinario entrasse a
conocer destas narrativas, es sin duda, que conoceria de la substan-
cia de la gracia,porque como se ha dicho arriba, pende su valor de
si es verdadero,ò no lo que se ha narrado a su Santidad: Reconoce-
se en el Manifiesto contrario, que de la substancia de la gracia no se
puede conocer: Luego deve dezirse,que tampoco ha de conocer de
la obrepcion,y subrepcion, y si conoce dellas, tambien avrà de co-
nocer de la sustancia de la Gracia.

103 Ni la doctrina de Loterio *de re benef. dict. lib. 2. d. quæst. 41.* *num.* 8. que se cita en dicho *num.* 43. que solo se prohibe a los Ordinarios el conocer authoritative sobre la substancia de las Gracias Apostolicas lo persuade. Porque en dicho *num.* 8. no habla Loterio del caso de nuestra disputa, como puede verse en el mismo, tomando sus palabras desde el principio de la question, ò a lo menos desde el *num.* 7. Propone en ella, si el Obispo pierde la Alternativa por abuso del privilegio? Lo qual sucede (como se dixò arriba *num.* 10.) en dos casos, el vno quando quiere el Obispo introducirse en las provisiones de Beneficios en los seis meses, que tocan a su Santidad, y el otro, quando quiere impedir de qualquier manera las provisiones, que su Santidad ha hecho; del primer caso habla Loterio desde el principio hasta el *num.* 6. inclusive, diziendo, que en èl pierde la Alternativa: del segundo caso comienza a tratar en el *num.* 7. y dize: *Vbi verò nititur impedire effectum Gratiæ Apostolicæ scelus addit sceleri*, y subdistingue, ò se ha cometido la Causa al mismo, ò a otro distinto; en el caso que se cometiò al mismo, dize: *Nam vel executio est sibi demandata, & tunc debet eas sine cunctatione aliqua executioni demandare, iuxta tex. in cap. si quando de rescrip.* y despues entra en el *num.* 8. (que es el lugar del Manifiesto,) y con la diccion *etiam* (que es aumentativa, y extensiva, Barbosa *de dict. vsufreq. dict.* 112. *num.* 9. *& seqq.*) como si dixera si entonces a mas de no obedecer a su Santidad quisiera tambien conocer de la sustancia de la Gracia, *si enim etiam de substantia ipsius Gratiæ fines suos excedendo velit cognoscere in manifestam prorumpit temeritatem, nam de iudicio Sedis Apostolicæ velle iudicare nimis perfractæ audatiæ est, &c.* Y en esse mismo caso, si viere que la Gracia es obrepticia, y subrepticia, dize en el *num.* 9. y 10. puede abstenerse de la execucion, que aun en este caso no quiso darle absolutamente el conocimiento; pero no puede determinar cosa contra la substancia de la Gracia, porque desta manera seria hazerse superior a su Santidad, a quien solo se permite esse conocimiento, por los textos, y autoridades que cita.

104 Passa aora a nuestro caso en el *num.* 11. y dize: *Vel executio est mãdata alteri, & impediẽdo executionem, gravius adhuc delinquit, & hæc quidem videtur respexisse regula ista.* Y prosigue despues, resolviendo absolutamente, que de ninguna manera pueden tener los Ordinarios autoridad, ni poder para estatuir, que sin su licencia, examẽ, aprobacion, consentimiento, y beneplacito con qualquier pretexto, causa probable, ò color, aunque sea de falsia, sugestion, ò cavilacion se huviera da detener la execucion cometida a otro, sino que este libremẽte ha de poder executar los despachos Apostolicos, y los Notarios testificar los actos, que fueren necessarios con las penas que alli refiere, sin embargo de qualesquiere Constituciones Synodales, que se dân por nulas, pues el motivo de aver dado a los Ordinarios essa facultad, y que pusieran su *placet*, ò *vidimus* en las Letras Apostolicas yà cessò en la forma que en las Bulas, que alli refiere se contiene, de modo q̃

de

de obrepcion, ni subrepcion no han de poder conocer, ni de cosa al-
guna, como resulta de sus mismas palabras, que no pueden ser mas al
intento, y por essa causa con su doctrina van al fin deste papel con las
mismas Bulas, con cuya lectura se manifiesta, no conforma con el dic
tamen de Loterio la interpretacion que se le dà *d.nu.*43.y 44.

105 A la doctrina del *cap.2.de confirmat.vt.vel inut.*que se trae *d.n.*
44. a mas de lo que se dixo arriba *num.*88. se dize lo mismo que a la
primera parte de la subdistincion de Loterio supra *num* 103 pues di
cho texto solo lo trae dicho Autor *num.*8. para probar que el Ordi-
nario no puede conocer de lo que toca a su Santidad, y assi no deve
introducirse en las confirmaciones Apostolicas, sino tiene nuevo
mandato, ò ay engaño manifiesto; y si en este caso se le permite el co
nocimiento serà, ò por ser Executor el mismo, ò porque el drecho
le dà essa facultad, pero no porque absolutamente la tenga para los
casos en que huviere especial prohibicion, y la execucion se huvie-
re cometido a otro, porque en estos el Executor ha de ser el que tie
ne esta facultad, como se ha probado en diferentes partes.

106 En el *num.*45.se traen algunas palabras de la Bula Clemen-
tina en su principio, y §§.3.4.y 8.para probar que no se impide a los
Ordinarios el conocer de la obrepcion, y subrepcion, sino solo el co
nocer de la sustancia de la gracia, y para ver que esto no satisface, no
ay otra respuesta mejor, que leer lo dispositivo de la misma Bula, y
lo que en las demàs que se cõfirman refiere, y de ai se conocerà, que
disponen todo lo contrario, que en el Edicto se ha mandado, y que
no solo se prohibe el conocer de la substancia de la Gracia, sino tam
bien el examinar la obrepcion, y subrepcion de las Bulas Apostoli-
cas, y con esto, y lo antecedente se ocurre a la ilacion, que se pone en
el *num.*46.

107 En los *num.*47.48.y 49. se dize, que las razones, porquè sa-
liò, ò se mandò despachar la Bula Clementina fueron, porque de lo
contrario se siguiria, que los inferiores se interpondrian en el co-
nocimiento de lo que los Superiores hazian; porque la execucion
plus debito detineretur, y porque algunas vezes no tendrian execu-
cion las Letras; y como ninguna destas comprehenda la Constitu-
cion Synodal de Zaragoça, se saca por consequencia, que no està
comprehendida debaxo la anulacion, ò revocacion de la Bula Cle-
mentina. A que deve dezirse, que esta inteligencia podia admitirse
sino fuera ex diametro opuesta a la misma Bula, pues si se reconoce
toda ella, singularmente en los §§. 4. 5. 7. 9. y 10. se verà manifiesta-
mente, que no permite su Santidad semejantes Constituciones con
qualquier pretexto que sea, antes bien por averse verificado,
que en fuerza dellas se experimentavan los daños, que en dichas
razones se contienen, introducidas por la permission del tiempo de
Vrbano VI. prohibe absolutamente el examen, y anula todas estas
Constituciones, y quiere que los Executores libremente sin licencia, vista,
beneplacito, ò consentimiento de los Ordinarios executen las Letras, y
man-

mandatos Apostolicos,como se dize en dicho §.10. *Executores in Litteris Apostolicis pro tempore deputati,ac Notarij,& Tabelliones super his requisiti ipsas Litteras Apostolicas,libere,& sine alicuius personæ, cuiuscumque Ecclesiasticæ,vel mundanæ dignitatis fuerit licentia, vel consensu exequi possint, & debeant*, que se repite en muchas partes de la misma Bula;y teniendo esta ley tan clara,es en vano recurrir a dichas razones, que dexan expuesta la ley a que no tenga el cumplimiento, que ella misma,aviendolas tenido presentes requiere.

108 A que se añade,que las razones,que se ponderan en dichos numeros,pudieron ser impulsivas para despachar la Bula Clementina, y las demas;y aviendo en estas contraria disposicion por regla, y ley general, no deve hazerse quenta con dichas razones,sino solo con lo dispositivo de la misma ley,ex trad.à Masc.*de interp.stat.conc.4.num.*179.*& conc.8.num.* 20. y tambien,porque dichas razones no cessan en el caso presente;pues se vè, que con la Constitucion Synodal,y con el Edicto se quieren reconocer,y examinar las Bulas Apostolicas,lo qual no se puede hazer sin especial comission de su Santidad,como lo dize refiriendo las palabras de Leon X.la dicha Bula Clementina en el §.3.ibi:*Cum Romani Pontificis gesta per inferiores,& sibi subditos sine eius speciali licentia examinari non deberent; indecens enim,& absurdum,quinimo,& temerarium fore censẽs,quod aliquis quavis ocasione Litteras Apostolicas sine Romani Pontificis commissione examinare velle præsumeret.* Y con el pretendido examen, aviendose de citar,y oir las partes sumaria,y extrajudicialmente, si se procede via executiva,como se dixo *num.*34. y si como Ordinario, segun se pretende en los *num.*32.y 33.y en otros muchos del Manifiesto contrario, serà forzoso detener las Bulas mas de lo que se deve,y aun de esso se puede seguir,que muchas vezes dexen de llegar a tener execucion; con lo qual parece, que aun por las razones,que en contrario se ponderan,no puede subsistir el Edicto,y mas aviendose despachado con la generalidad,que en èl se vè, sin dezir palabra de consultar, ni dar cuenta a su Santidad de la obrepcion, y subrepcion,que se hallare en los rescriptos,y Bulas Apostolicas,lo qual era necessario,para favorecerle la doctrina de Reginaldo; que se trae en el *num.*49. como de las palabras alli copiadas resulta.

109 En el *num.*50.se dize,que por quanto la Bula de Clemente VII. habla generalmente,y comprehende todos los rescriptos,y despachos Apostolicos,y de su comprehension se ayan exceptado algunos por el Concilio, y drecho comun,quedan exceptados todos aquellos en que concurre vna mesma identidad de razon,y como en la Constitucion Synodal solo se quiere conocer de la obrepcion,y subrepcion en los casos que el Concilio, y drecho permite,y quando no,cerciorar a su Santidad, ò al señor Nuncio lo que se ofreciere,se sigue por la sobredicha razon,q̃ no puede estàr cõprehendida esta Constitucion en lo que prohibe Clemente VII. A que se responde, que por lo mismo,q̃ por el Concilio Tridentino, y por drecho comun se hallan algunos casos exceptados, en que el Ordinario como Delegado de la Sede Apostolica puede conocer de la obrepcion,y subrepcion,se sigue de aì, que en los casos,que no ay tal excepcion clara,ha de quedar la disposicion de la Bu-

Bula Clementina en su fuerza, como se dixo arriba *num.*81. No se muestra Capitulo del Concilio, ni de drecho, ni Autor alguno, q̃ atribuya essa excepcion de la dicha Bula en los Beneficios, ni en la execució de las Letras Apostolicas: luego ha de quedar en su fuerza la disposicion de la Bula Clementina, sin que la identidad de razon (quando la huviera) pueda estender este caso, aviendo ley tan clara en contrario, Glos. *in cap. quæ á iure* 28. *verb. quæ á iure in fine de Reg. Iur. in* 6. *Fagn. in cap. cum ad nostram, num.* 29. *de elect.* Molin. *de Hisp. primog. lib.* 3. *cap.* 8. *nu.* 3. *&* 4. Castrop. *to.* 1. *tr.* 3. *de leg. disp.* 5. *pu.* 3. §. 4. Anguian. *de leg. lib.* 5. *controv.* 3. *n.* 4. *&* 5. Valenz. *cons.* 33. *num.* 271. *& seq. & cons.* 63. *nu.* 158. principalmente, quando el Edicto es tan general, y no se coarta a los casos, en que segun Drecho, se puede conocer, ni se trata en el de dar cuenta su Santidad, como và dicho en el num. antecedente, y en otras muchas partes.

110 Al *num.* 51. se dize, que no obsta, que en todos los Obispados, que alli se refiere, aya semejantes Constituciones Synodales, pues a todas ellas las dà por nulas la misma Bula Clementina en sus §§. 4. 5. y 9. mandandolas rasgar, y borrar de los Libros, con que importa poco el averse hecho, sino ay potestad para ello, como se fundò en la 1. *p. á num.* 16. Y para lo demàs deste numero, sobre si los Prelados, que las han hecho, y las defienden, han tenido noticia de dicha Bula, y de la doctrina de Loterio viene muy al proposito el motivo, que este tuvo para poner a la letra la dicha Bula en el vers. *Et quoniam audivi, &c.* que và copiado arriba *num.* 10. y con el se puede juntar lo que dize el señor Ramos supra *num.* 63.

111 Al *num.* 52. se responde, que si alguna vez se huviera introducido lite sobre este punto, y su Santidad, ò el señor Nuncio, la huvieran tolerado, ò informado su animo, huvieran aprobado este examen generalmente para todos los casos en que las Bulas se pudieran reconocer, podia pararles algun perjuicio su tolerancia, ò aprobacion; pero no de que en algun caso particular se les aya participado, y no ayan disentido, quando podia aver razon especial para ello: Principalmente, quando se vè su voluntad expressada en dicha Bula Clementina, que con clausulas tan fuertes prohibe lo que en contrario se executa, y que dize el señor Atrian en el lugar de arriba *num.* 21. que la Constitucion de Zaragoça, y las de Toledo, y Cartagena pudierō ser ocasion para despachar Leon X. la Bula contraria, pues se despachò esta tres años despues de la de Zaragoça; como pues se puede entēder aprobada esta Constitució Synodal? y mas si se repara, q̃ en la Bula Clementina se renuevan en el §. 12. las penas de la Bula in Cœna Dñi, y como esta cada año se publica, no podrà dezirse està aprobada la observancia contraria por los Sumos Pōtifices; ex trad. à Diana *tòm.* 9. *coord. dict. tract.* 2. *res.* 35. *n.* 8. *in fine.* Puer. *d. cap.* 13. *nu.* 12. La observancia de las Constituciones, q̃ en este numero se assegura, no dexa de causar novedad; pues a mas de lo que dizen los Autores Aragoneses destas Bulas, y de la nulidad, ò revocacion de las Synodales, como se viò en la primera parte *num.* 18. y tres siguientes, puede aver tantos Testigos, como Capitulares en mi Iglesia, y otros Curiales, Notarios, y Clerigos, que atesten averse despachado, y executado inconcusamente las Letras, y mandatos de mittendo, sin que jamàs se ayan llegado a poner, ni

examinar en el Tribunal Eclesiastico, para el fin de la Constitucion, y Edicto, sino que libremente han passado los Executores a darles su devido cumplimiento.

112 En el *num.*53. se quieren dar por abolidas per contrarium vsum las Bulas de Clemente, y las demàs, porque los Autores no se acuerdan dellas, sino que todos passan a tratar esta question, explicando la Bula in Cœna Domini en los §§.13.y 14. A que se responde (sin entrar en la question de si para derogar vna ley era esto bastante, que no lo parece, por lo que dize el señor Luca *de alienat.disc.*35.*num.*12.*de iud.disc.*35. *num.*58. *de Paroch. disc.*24.*n.*24. *& disc.*25.*n.*5. q̃ las leyes Pontificias non possunt aboleri per non vsum) a mas de lo dicho en el num. antecedente, que se vean el señor Exea, Saravia, Atrian, Loterio, Avendaño, Rebufo, Scortia, Barbosa, Alterio, y los demàs, q̃ se citaron en la primera parte, y con Autores tan clasicos, modernos, y de la patria, se reconocerà si ay quien habla de dichas Bulas, y con lo que dizen, y la Practica, queda su observancia bien acreditada. Y mas parece se puede reparar en que en favor de la parte contraria no ay Autor, que hable dellas, serà por ventura por el motivo que dixo Loterio, y và copiado supra *num.*10. *Et quoniam audivi: &c.*

113 Con lo mismo se satisface al *num.*54. Añadiendo, que no puede ser de consideracion el aver asistido el Ilustrisimo Cabildo de la Iglesia Metropolitana con los demàs que componen el Synodo, quando se hizo la Constitucion Synodal, que se controvierte; porque essa autoridad no puede hazer valida vna disposicion contraria al drecho. Ademàs, que no consta, ni se sabe, si tuvieron los Sindicos del Cabildo el dictamen, que el señor Arçobispo, y los otros que hazian essa ley; pues aunque ay obligacion de que assista el Cabildo, y de pidir su consejo, no tiene obligacion el Prelado de seguirle; antes bien se puede en el Synodo estatuir, no obstante su disentimiento, el señor Luca *de iurisd.disc.*56.*nu.*2.*&* 4.*& in anot. ad Co[illegible] disc.*30.*num.*13. Pignat.*tom.*1.*cons.*178.*nu.*2. Ciarlino *tom.*1. *cap.*61.*nu.*1[illegible]. Armendariz *in addit.ad ll.Nav.lib.*1.*tit.*18.*l.*7.*de Epis. nu.*65. Y asi el argumento, que en este numero se haze, no persuade para derogar la disposicion de la Bula Clementina, y las demàs.

114 Desde el *num.*55. se trata de si el señor Arçobispo por publicar este Edicto ha incurrido en las penas, y censuras de la Bula Clementina, y en las que se contienen en los §§.13.y 14. de la Bula de la Cena, y probando, que no ha incurrido en estas, se resuelve, que no ha podido incurrir en las de la Bula Clementina, por ser vna misma la disposicion de todas, y que los Autores que hablan de vnas, y le escusan, deven tambien entenderse de las otras. Pero esta respuesta no satisface; porque aunque la sustancia de dichas disposiciones fuesse vna misma, y sean vnas las penas, siendo la disposicion de la Bula de Clemente VII. especial, con todas las circunstancias para el caso en que nos hallàmos, dirigida solo a los Prelados que quieren examinar las Bulas (con el pretexto, que el Edicto propone) con penas particulares, y remedios eficaces para obviar a todo lo contrario, y las disposiciones de la Bula in Cœna Domini son generales para todo genero de personas, que impiden la execucion de las Letras Apostolicas, parece que con las doctrinas generales que hablan destas, no se deve quitar la fuerza de la disposi-
cion

cion particular; pues si como se dixo arriba *num.*64. vna decision, y doctrina en terminos prevalece a mil argumentos, y doctrinas en contrario, donde ay vna ley Pontificia tan clara, y especialissima, no deve entenderse, ni interpretarse por las autoridades, que no hablan formalmente dellas, ni puede aver capacidad para admitirse lo que fuere opuesto a su disposicion; ex trad. à D.Luca *de feud.disc.* 119.*num.*4. *de emp. disc.* 6. *num.*4. à Sesse *tom.*2. *decis.*153. *num.*25. Suelves *tom.*1. *cons.*2.*num.*1. Mandos. *in reg.Can. reg.*26. §. 2. *num.*2. Alder.Masc.*conc.*8.*á num.*20. Y quando se diga, que todas las disposiciones sobredichas sean vnas, no deve estàr libre el señor Arçobispo del incurso de las penas de vnas, y otras, por lo que và dicho en la segunda parte deste papel.

115 En el *num.*57. se quiere probar, que por el §. 13. de la Bula de la Cœna, no està prohibido el caso en que quiere entrar su Ilustrissima a reconocer las Bulas, pues jamàs ha querido entrar a tener alguna autoridad, ò jurisdicion sobre ellas, sino de exercer aquello, que el Drecho, y Concilio le dàn facultad, para fin, y efecto de evitar los daños, y gravissimos inconvenientes que se han propuesto. Y esto ademàs de no parecer conforme a lo que muchas vezes se ha repetido en dicho Manifiesto, que no estava prohibido de entrar authoritative a hazer el examen que se pretende, como puede verse en los *num.*43. y siguientes, no puede tener lugar; porque esse examen, y reconocimiento, que quiere el señor Arçobispo de las Bulas, ò es judicial, ò extrajudicial; judicial no puede ser, porque sobre las Letras Apostolicas no puede tener esse poder sin especial comission de su Santidad, *ex d. Bulla Clement. in* §. 4. si es extrajudicial, no puede ser otro que politico, ò autoritativo, y si cõ este no entra, entrarà como privada persona, todo lo qual està prohibido en la Bula de la Cena: Luego en ella està comprehendido el Edicto, y màs si se atiende lo que se dixo supra *num.*98. que el señor Arçobispo pone en èl penas, y censuras contra los que no le obedecieren; y esto, hecho mediante vna ley general, que se publica, no puede ser de otra suerte, que authoritative, y con jurisdicion.

116 La doctrina de Navarro *cons.*36. (en otros 29.) *vers. Tertio principaliter* (que tanto se pondera *d. num.*57.) habla en vn caso muy diferente, pues alli se consultò, si aviendose publicado vn Jubileo de la Santidad de Gregorio XIII. en el año de 1578. donde se dava facultad a qualquier Confessor aprobado para que absolviesse de casos reservados, censuras, y otros; aviendose mandado a vn Clerigo por ignorante, que no confessasse, queriendo este confessar, y absolver en virtud del Jubileo se lo prohibiò el Vicario General de aquel Arzobispado: dudòse, si este contravenia a la Bula de la Cena, impidiendo la execucion de Letras Apostolicas, a que respondiò Navarro, que no, entre otras razones, por las que se copian *d.nu.*57. donde se vè quan diverso es el asumpto, pues las Bulas, ò Jubileo, aunque aquel Clerigo no confessasse, no dexavan de tener su execuciõ, porque otros podian confessar, y dar cumplimiento a lo que contenian, y como con-

clu-

cluye Navarro, en este caso nada se disminuia de la autoridad de su Santidad, pues no entrando alli el Ordinario a examinar el Jubileo, ni a prohibir su publicacion, ni lo demàs, que mirava a la autoridad Apostolica, sino de vn caso extrinseco, que era la insuficiencia, ò ignorancia del Clerigo, no entraba authoritative, y assi no podia incurrir en la Censura; lo qual no passaria assi, si quisiera reconocer algun privilegio particular, y repugnasse a su execucion, como en terminos lo dize Puer. *d. cap.*13. *in Bul. Cœnæ, num.*46. y como lo quiere executar el señor Arçobispo, segun el Edicto, que ha despachado.

117 A los *num.*59. 60. y 61. se responde, que es cierto, què si el Edicto solo comprehendiera los casos en que por Drecho, y por el Concilio puede examinar, y reconocer las Bulas el señor Arçobispo, y en los que no puede, resolviera consultar a su Santidad, no incurriria en la Censura de la Bula de la Cena en el *cap.* 13. pero veanse las palabras del Edicto, y en ellas se hallarà, que con generalidad, y absolutamente prohibe su Ilustrissima, que no se passe a dar possession de ningunas Gracias, Beneficios, resignaciones, ni otras algunas sin examinarse en su Tribunal, y no hallandose en ellas defectos de obrepcion, y subrepcion, se mandàran executar por las personas a quienes vienen cometidas, y se entregaràn a las partes para ello; y no se dize palabra de consultar en algun caso con su Santidad, con que parece, que se està fuera de los terminos, en que se quiere librar del incurso de la Censura; pues para el medio por donde se quiere librar en el primer caso, no ay facultad, porque para examinar las Bulas generalmente no tiene poder, y de la Consulta, que es el segundo, no habla palabra, y assi deve dezirse, que impide la execucion de las Letras Apostolicas; y por esso las doctrinas de Bonacina, y Nicolio, que alli se refieren, no le pueden sufragar; y mas si se miran teniendo presente la Bula Clementina, en la qual con expressión està prohibido el examen, Conocimiento, y Beneplacito, que se quiere permitir a los Juezes Eclesiasticos, ò Seculares, quando para esto necessitavan de algun privilegio, costumbre, ò ley especial, confirmada, y aprobada por su Santidad; ex trad. per Covarrubias, Castillo, Castropalao, y los demàs, que citan Diana *d. res.*34. *num.*1. *&* *res.*35. *nu.* 8. y Cenedo *in Collect. ad Decretum, colec.*5. *nu.*3. *&* 4. lo qual le falta al señor Arçobispo, como se probò en la primera parte.

118 En la misma forma se ha de responder a la doctrina de Reginaldo *in pr. For. pen. to.*1. *lib.*9. *cap.*21. *num.*328. (que se cita en el *nu.* 61.) el qual despues de las palabras, que se copian, dize: *Ac quando Episcopus ipse inveniret aliqua signa falsitatis, aut subreptionis, posset Sedem Apostolicam monere, eiusque voluntatem inquirere: interea suspendendo executionem talium Litterarum, quousque ab eadem Sede certior de veritate fiat.* Que es dezir, la facultad de examinar las Bulas no la tienen los Ordinarios absolutamente, sino para el fin de consultar con su Santidad lo que deven executar. Y esta doctrina de Reginaldo con las demas de arriba, no se han de entender indistintamente,

sino

ſino en los caſos en que fueren executores los Ordinarios, tuvieren alguna particular, y eſpecial cauſa, y no huviere prohibicion, como en terminos reſpondiendo a ella lo dizen Bonac. y Pueron en los lugares, que van arriba *num.*101. y el miſmo Bonacina en el lugar citado *num.*59: del Manifieſto, deſpues de las palabras alli copiadas, dize: *Vt infra probabo*, que deve entenderſe con las diſtinciones que explicarà deſpues, vna de las quales es la preſente, de que trata en el punto 3. in fine, y aſsi parece, que por la generalidad, è indiſtincion, con que ſe ha deſpachado el Edicto, eſtà comprehendido eſte caſo en la dicha cenſura del *cap.*13. de la Bula in Cœna Domini.

119 En los *num.*62. y 63. ſe dize, que tampoco por la publicacion deſte Edicto ſe ha incurrido en las cenſuras de la Bula de la Cena, *in cap.*14. por las doctrinas de Reginaldo, y Bonacina, que ſe citan. A que ſe reſponde, que eſtas podian eſcuſar, como en las miſmas, y en el *cap.*14. de la Bula ſe dize ſi ſe huviera expreſſado en el Edicto, que ſe examinavan las Bulas, con pretexto de la obrepcion, y ſubrepcion, para informar a ſu Santidad, interponer alli ſuplica, y proſeguirla, pero no generalmente, como ſe ha publicado. Y aunque a eſto ſe dize, que eſta circunſtancia ſolo podia ſer neceſſaria en el caſo, que ſu Iluſtriſsima quiſiera conocer de la ſuſtancia, y juſticia de las Bulas, pero no para la obrepcion, y ſubrepcion, puede reſponderſe a mas de lo q̃ ſe dixo arribà *nu.*100. y otros, q̃ la miſma doctrina de Bonacina lo perſuade: *Cum enim* (dize) *ſæpe contingat, vt quis Litteras ſubreptitias eſſe, &c. aut iniquum gravamen, vel ſimilia continere arbitretur, &c.* Con que por qualquier parte, que ſe quiera introducir ſu Iluſtriſsima, parece, que devia expreſſar para evitar eſta cenſura, que lo hazia con animo de recurrir a ſu Santidad, y ſeguir alli la cauſa.

120 En el *num.*64. ſe reſponde a la Bula de Gregorio XIII. (cuyas palabras van arriba *num.*11.) diziendo, que no habla deſta queſtion, ſino ſolo de que los Ordinarios por la diſpoſicion del Concilio Tridentino *ſeſſ.*24. *de refor. cap.*20. no impidan la execucion de las Bulas Apoſtolicas, que deſpacha ſu Santidad de los Beneficios reſervados. Y aunque eſto fueſſe aſsi, no dexa de hazer dicha Bula de Gregorio XIII. vn argumento fuerte para probar no ſolo, que la Bula de Clemente VII. no eſtà derogada por el Tridentino, ſino tambien para manifeſtar, que quiſo preſervar la Sede Apoſtolica del poder de los Ordinarios todos los Beneficios reſervados, y q̃ provee, de calidad, q̃ no puedã introducirſe aquellos en coſa alguna, ſino q̃ los Executores ayan de obrar libremente todo lo que juzgaren neceſſario para cumplir con ſu comiſsion: y como eſto ſe les embaraze con el examen de las Bulas, parece, que no ſe libraràn los Ordinarios de las cenſuras en dicha Bula de Gregorio contenidas, ſiempre que ſe quiſieren introducir a reconocerlas. Y ſi en el caſo que podia conſiderarſe alguna razon, ò autoridad a ſu favor, declarò el Pontifice, que no les ſufragava la ley del Concilio, mucho menos les podrà aprove-

char donde no solo estàn destituidos de ley a su favor, sino que tienen muchas en contrario, como se ha visto. Por este motivo Cherub. assi en la Bula de Cleméte VII. to. 1. del Bulario fol. 690. como en la otra de Gregorio XIII. tom. 2. fol. 384. las pone por confirmatorias la vna de la otra, con que oponiendose el Edicto a Bula Clementina, sin duda deve juzgarse tambien opuesto a la Bula de Gregorio XIII. pues en el efecto es vna misma la disposicion de entrambas.

121 Al dilema, con que se concluye en el *num.* 65. de que las Bulas, ò son verdaderas, ò falsas; si son verdaderas, se mandaràn poner en execucion al instante; y si falsas, y subrepticias, no ay razon para darles cumplimiento por los motivos, que se expressan. Se responde, que si el conocimiento, y examen de las Bulas tocàra al señor Arçobispo, procedia lo que en este lugar se pondera; pero como no es suyo (antes bien lo tiene prohibido aun con las mismas causas, que se representan por la dicha Bula Clementina) sino de su Santidad, ù de los Executores, a quienes se ha cometido el dar cumplimiento a la Gracia, se puede recurrir a estos, que pondràn el remedio competente, siguiendo las disposiciones del Drecho en el *cap. si quando de rescrip. cap. cum teneamur de Præb.* y otros; y por este camino, ò por los medios, que prescriben las Bulas, y Decretos Pontificios, se evitaràn los daños, que se refieren, y se conseguirà el fin que se desea en este numero.

122 Y para concluir con el mismo orden, quiero hazer otro dilema, ò la Bula Clementina con las demàs que confirma (que es la decision total deste altercado) està derogada por otra disposicion Pontificia, ò por costumbre, ò no lo està? Si està derogada por otra ley, ò semejante Constitucion deve mostrarse, paraque conste de su revocacion, ex trad. ab Alder. Masc. *de stat. interp. conc.* 8. *á num.* 19. Castrop. *to.* 1. *tract.* 3. *de leg. disp.* 5. §. 1. Si por costumbre, tambien se ha de probar, porque como ley publicada legitimamente, se presume su observancia, mientras lo contrario no se verifique, Cavaler. *disc.* 423. *num.* 1. Seraph. *dec.* 153. Gratian. *tom.* 3. *disccp. cap.* 559. *nu.* 57. Alder. Mascard. *de inter. stat. conc.* 6. *nu.* 41. *&* *conc.* 8. *nu.* 41. con muchissimos otros que cita, y sigue Sperel. *to.* 1. *dec.* 15. *á num.* 16. y aqui no serà facil probar su inobservancia, pues a mas de los Autores que atestan lo contrario, como se viò en la primera parte desta respuesta, y se dixo supra *nu.* 112. la practica es de averse executado estas Bulas, sin averse ido al Tribunal Eclesiastico, a que se reconociessen: Luego se ha de inferir por legitima consequencia, que dicha Bula està en observancia, y desta suerte no podrà subsistir lo que en contrario se ha alegado.

123 Con esto se concluye la Respuesta al Manifiesto; seguiase aora responder a lo que en su comprobacion han firmado los que sobre ello han sido consultados. Y aunque se podian dezir muchas cosas, se omiten, y solo se responde, que con las razones, con que se ha dado satisfacion al Manifiesto, se dà tambien a las doctrinas especiales,

les, de los, que han firmado su resolucion; y para las doctrinas, autoridades, y reglas generales, y para las razones, y maximas, que se pōderan en su comprobacion, puede tenerse presente lo que discurre el señor Cardenal de Luca *de Testam.disc.78.num.7.* diziendo, que estas en si son buenas; pero se han de regular al modo que con vna hacha, ò lanterna se govierna el que anda de noche, que si llevando la luz en la mano, cierra los ojos, ò mira al Cielo, ò a otra parte distinta de donde và la luz, està en riesgo, y facilmente tropezarà; assi dize el señor Cardenal, que si el que tiene en su mano, y aplica las doctrinas generales, no las govierna con sus proprios ojos, y discurso por donde và la hacha, ò lanterna, peligrarà en el camino, porque no sigue el que la luz, ò la antorcha le enseña: Aqui tenemos vna luz superior, y bien clara, que es la Bula Clementina, y otras luzes, aunque inferiores, y pequeñas, que son las razones, ò fundamentos, que en su corroboracion se han ponderado, que si se siguen con los ojos abiertos, esto es mirando a donde guia la luz, q̃ es a la conservacion de los drechos de la Sede Apostolica, y à que se dè puntual, y rendida obediencia a sus mandatos, sin que a los Ordinarios se les haga ningun agravio, serà el mas seguro camino: Luego parece, que este es el que se deve seguir, y con que se han de registrar dichas doctrinas, sin que sea necessaria otra satisfacion.

124 Por todo lo qual parece, que siendo tan clara, propia, y peculiar la disposicion de dicha Bula Clementina, que en terminos decide la question, y que con ella, y lo demàs que se ha ponderado, se manifiesta, que es contrario a su resolucion lo que el señor Arçobispo ha executado con la publicacion deste Edicto, deve resolverse, que este es nulo en la sustancia, y modo con que se publicò, como se ha probado en la primera parte: que se ha incurrido por su publicació en las penas, y Censuras, que se expressaron en la segunda, y se incurrirán siempre que assi, ò por otro medio se prohibiere el executarselas Bulas, Pueron *in d.ca.13.n.80.* alli: *Eum qui ex generali statuto, aut cõsuetudine vult Litteras examinari, aut subscribi, toties incurrere, quoties Litteræ à se, vel á sua Curia recipiuntur, quia illæ alioquin non mãdarentur executioni, aut saltim afficiuntur prohibitione ne mandentur:* No obstantes las razones del Manifiesto contrario, a que se ha dado satisfacion en la tercera parte. Assi lo entiendo, salvo meliori iudicio, & censura. En Zaragoça à 14. de Noviembre de 1689.

Doctor Blas Serrate, Canonigo Doctoral de la Iglesia Metropolitana de Zaragoça, y Canceller de Competencias del Reyno de Aragon.

COPIA

COPIA DE LA DOCTRINA DE LOTERIO, DE QVE SE HAZE MENCION EN MVCHAS PARTES DESTE PAPEL.

LIBRO 2. QVÆSTIO 41.

Alternativa quando amittatur, resolvaturve.

DEveniendo nunc ad extremũ posterioris partis regulæ, in qua agitur de amissione alternativæ propter abussum; in primis separanda est causa amissionis huiusmodi propter abusum, à causa resolutionis ipsius concessionis alternativæ, ex contrario simultaneo† consen-
1 su iuxta regulam, *l. nihil tam naturale*, 35. *de Reg. iur.*

2 Et quidem cum agitur † de abusu, regula dupliciter illum considerat & primo, quando Episcopus se ingerit; seu intromittit in collatione, aliave dispositione beneficiorũ vacantium in sex mensibus, Ianuario, Martio, Maio, Iulio, Septembri, & Novẽbri, pro Papa alternatis, aut aliàs quomodolibet reservatorum, vel affectorũ; secundo, quando vbi Papa providit de eisdem beneficijs; quoquo modo præstat impedimentum, quominus provisio, & gratia huiusmodi suum consequatur effectum; his enim duobus casibus inducta est pœna privationis vsus, & beneficij facultatis huius *eo ipso*. Sive videlicet Episcopus de facto conferre attentet vacantia in mensibus Apostolicis; vel aliàs quomodolibet reservata, cum regula id satis insinuet, in illis verbis, *sese intromiserint*, vt advertit etiam hic Chok. *gloss.* 20. *nu.* 2. sive impediat quominus Litteræ Apostolicæ super huius modi provisionibus executioni mit-
3 tantur; quod licèt † minus frequens videri possit, cum Episcopus qui non contulit, raro vnquam se opponat provisionibus Papæ, vt per Gonzalez *gloss.* 55. *sub num.* 33. *vers. Imò quando Episcopus.*

Nihilominus gravius implicat delictum; nam vbi Episcopus confert, vel tentat conferre in mensibus Apostolicis, neque vllam habet excusationem,
4 videtur simpliciter abuti privilegio, indeque † ingratitudinis notari, vt benè deducit Quintil. Mandos. *in tract. de ingratitudine, cap.* 51, *per tot.* (insitum
5 mortalitati † vitium, vt ait Senec. *de Benef. lib.* 2. *cap.* 26. cuius non datur
6 actio † ex propria rei natura, vt disputat idem *lib.* 3. *ex cap.* 6.)

Vbi verò nititur impedire effectum gratiæ Apostolicæ, scelus addit sce-
7 leri, nam, vel executio sibi est demandata, & † tunc debet eas, sine cunctatione aliqua executioni demandare, *iuxta tex. in cap. si quando de rescript.* si
8 enim † etiam de substantia ipsius gratiæ, fines suos excedendo, velit cognoscere, in manifestam prorumpit temeritatem, nam de iudicio Sedis Apostolicæ velle iudicare, nimis perfractæ audaciæ est, *can. nemini* 30. 17. *quæst.* 1. *cap.* 2. *de confirmat. vtil. vel inutil.*

9 Et propterea † si videt gratiam ipsam laborare aliquo vitio obreptionis, aut

aut subreptionis potest quidem abstinere ab executione, sed nihil po-
test decernere contra ipsius gratiæ substantiam, quia hoc modo face-
ret se superiorem, vel parem Principi, & constitueret sedem suam
ad Aquilonem, vt ita scribit Bald. *in consil. 359. sub num. 1. vers. præterea*
executor. lib. 1. Alex. Rauden. in tract. de Analog. cap. 28. num. 20. & 21.
10 Soli enim † Papæ ipsi, permissa est hæc cognitio, *d. c. cum venissent, cum*
alijs supra allegat. & adduct. per Gabr. cons. 182. ex num. 6. vol. 2.

Vel executio est mandata alteri, & impediendo executionem gra-
vius adhuc delinquit, & huc quidem videtur respexisse regula ista;
sciendum † est enim Vrbanum VI. orto iam tunc schismate, concessis-
11 se quibusdam Prælatis, vt in eorum Civitatibus, & Diœcesibus, exe-
cutio Litterarum Apostolicarum suspenderetur, donec eædem Lit-
teræ ab ipsis, aut eorum Officialibus probarentur, idque pro evitãdis
scandalis, quæ poterant oriri in exequendis Litteris eorum, qui se pro
veris Romanis Pontificibus gerebant, eosdemque Prælatos, & Offi-
ciales eorum non consuevisse relaxare Litteras, nisi sub novo eorum
rescripto sub hac forma *placet*, aut *vidimus*; & alios rursus horum
exemplo paulatim, id moris, per abusum in suis pariter Civitatibus,
& Diœcesibus paulatim introduxisse; & alios rursus etiam post schis-
ma extinctum, & dicta privilegia per Summos Pontifices, vna cum
omnibus consuetudinibus abrogata, id procurasse in suis Synodis
constitui, vt Tabelliones, seu Notarij, etiam à partibus requisiti, Lit-
teras Apostolicas, nullatenus reciperent, nisi eæ prius per ipsos Præ-
latos examinatæ forent; idque ex causa, apud vulgares vtcumq; pro-
babili, apud tamen alios subdola, & plena nequitiæ, videlicet evitan-
di falsitates. Vnde Leo X. anno Incarnationis 1518. Kal. Martij, provt
habetur in eius Constitutione 30. secundum novum Bullarium, omnia
omnino decreta huiusmodi improbavit, & condemnavit, decernens
Iudices, & Executores, in Litteris Apostolicis pro tempore deputa-
tos, ac Notarios, & Tabelliones super his requisitos Litteras ipsas
Apostolicas, sine alicuius personæ cuiuscumque, Ecclesiasticæ, vel
mundanæ Dignitatis fuerit licentia, vel consensu exequi posse, &
debere.

Et insuper Vniversis Patriarchis, Archiepiscopis, Primatibus, Epis-
copis, & allijs Prælatis, & personis Ecclesiasticis, necnon Communi-
tatibus Civitatum, & Vniversitatibus castrorum, &c. sub interdicti,
singularibus vero personis eorum etiam sæcularibus, sub excõmuni-
cationis, & Anthematis pœnis, quas eo ipso, si contra fecerint absque
alia declaratione incurrant, & à quibus non nisi à Romano Pontifice,
præterquam in mortis articulo cõstituti, & debita satisfactione præ-
missa absolvi, & interdicti huiusmodi relaxationem obtinere pos-
sint, &c. districtè præcipiendo mandavit, ne Iudices, & Executores
Litterarum Apostolicarum, ac Notarios, & Tabelliones super his re-
quisitos, quominus Litteras Apostolicas huiusmodi exequi possint
quoquomodo impedire præsumant, ac eos qui executionem Littera-

rum huiusmodi impedientibus, auxilium, consilium, vel favorē, quovis modo, directè, vel indirectè, publice, vel occulte præstare præsumpserint, etiamsi Patriarchali, Archiepiscopali, Primatiali, Episcopali, & quavis alia Ecclesiastica, vel mundana, etiam Imperiali, Regali, Reginali, aut Ducali, vel alia præfulgeant Dignitate, eidem excommunicationis, & Anathematis sententiæ, à qua non nisi, vt præfertur, absolvi possint, subiacere, ac Civitates, terras, Castra, &c. et ad quæ inobedientes, & contra facientes declinare, & in quibus moram trahere contigerit, Ecclesiastico suposuit interdicto; ac sub eisdem pœnis mandavit illis in quorum libris Constitutiones Synodales, & Provinciales huiusmodi descriptæ reperiuntur, ita illas deleri, & cassari faciant, vt amplius legi non possint.

Et Clemens Septimus anno Incarnationis Dominicæ 1533. 4. Kal. Ian. repetitis omnibus his, vna cum Constitutione Leonis, de novo Constitutiones Provinciales, & Synodales, de non exequendo Litteras Apostolicas, sine placito Ordinariorum Locorum, & nisi ipsæ Litteræ sint prius per eosdem Ordinarios, seu eorum Officiales, aut sigilliferos, vel Commissarios visæ, & admisæ in aliquibus Ecclesijs, ac Civitatibus, Diœcesibus, & Provincijs per totum Orbem terrarum constitutis, editas, & factas, ac quomodolibet, etiam sub colore obviandi falsitatibus, & fraudibus innovatas cassavit, & annullavit, & de novo opponentes se executioni Litterarum, etiam prætextu quorūcumque privilegiorum Apostolicorum, excomunicationis, & Anathematis pœnis, eosdem tam Ecclesiasticos, quam sæculares, eo ipso subiecit, Constitutiones Leonis X. & aliorū Romanorum Pontificum in hac re plurimum ampliando vt in eius Constitut. 39. secūdum novum Bullarium. Et quoniam audivi, adhuc in aliquibus partibus nōnullos Antistites, & eorum Officiales hanc sibi authoritatem vsurpare, vt non patiantur Litteras Apostolicas aliter exequi in suis Diœcesibus, quam sub suis placitis, & Executorialibus, nec mihi tamen persuadere possum, eos habere notitiam harum Constitutionū, propterea ne viri pij, & ab ortodoxa fide minime alieni, deinceps in huiusmodi lapsus per ignorantiam trahantur, minimè gravabor pro eorum cautione, & salute, totum, & integrum Clementinæ huius tenorem subijcere, qui est, vt sequitur.



COPIA

COPIA DE LA BVLA DE CLEMENTE VII. DE QVE SE HAZE MENCION en muchas partes deste papel.

CLEMENS EPISCOPVS SERUVS SERVORUM Dei; Ad perpetuam rei memoriam.

ROmanus Pontifex, qui solet pro debito Pastoralis Officij alios in sua iustitia confovere, non debet suam, & Apostolicæ Sedis iustitiam negligere, quare nos ad ea debemus sollicitè intendere, per quæ nostra, & eiusdem Sedis authoritas conservetur, & quæ propterea à Rom. Pontific. prædecessoribus nostris provide processisse comperimus, vt perpetuo firma, & illibata persistant, libenter Apostolico munimine roboramus, ac alias nostræ provisionis remedium adijcimus, prout in Domino conspicimus salubriter expedire. *Exordium.*

§.1. Sane licet olim bonæ memoriæ Vrbanus Papa Sextus in sua obedientia nuncupatus concesserit certis Prælatis, vt in eorum Civitatibus, & Diœcesibus executio Litterarum Apostolicarum fieri non posset, nisi litteræ ipsæ eisdem Prælatis, aut eorum Officialibus prius exhibitæ, & per eos aprobatæ forent, & eorumdem Prælatorum Officiales id in consuetudinem deduxissent: aliqui vero prætextu statutorum Provincialium seu Synodalium etiam servassent, quod nullus Litteras Apostolicas huiusmodi exequi auderet, nisi postquam Prælati, seu Officiales ipsi, per suas Litteras, quas vidimus, seu placet, nuncupabant, mandarent, & concederēt, vt Iudices in ipsis Litteris Apostolicis deputati, illas exequi possent.

Vrb. VI. (cuius Constit. istam hic non habes) concessit quibusdam Prælatis, vt Litteræ Apostolicæ sine eorum aprobatione exequi non possent in eorum locis.

§.2. Tamen fœl. recor. Bonifacius Papa Nonus, etiam in sua obedientia nuncupatus, provide atendens, quod propter tales Litteras vidimus, seu placet nuncupatas, impetrantes Apostolici, sæpe litterarum Apostolicarum effectum consequi nequiverant, concessionem Vrbani huiusmodi, ac statuta quæcumque super his facta revocavit, cassavit, & anullavit, ac decrevit, quod Iudices, & executores quicumque in Litteris Apostolicis pro tempore deputati, etiam sine licentia, vel consensu quorumcumque Prælatorum, vel Superiorum: aut Officialium eorumdem Litteras Apostolicas exequi possent, & deberent.

Bonif. IX. (cuius Const. istam hic non habes) revocavit concessiones Vrbani.

§.3.

Martinus V. concessionem eiusdem Vrbani revocavit, & Litteras Apost. libere exequi mandavit, vt sup. in eius Constit. 2.

§.3. Et successivè fœl. record. Martinus Papa Quintus Prædecessor noster in Concilio Constantien. considerans quod in exordij pestiferi, & antiquati schismatis tūc per Dei gratiam extincti, ad tollendum scandala quæ propter executionem diversarum Litterarū, quæ ab his qui pro Romanis Pontificibus in diversis obedientijs se gerebant, in nonnullis partibus oriebantur, supradictus Vrbanus in sua obedientia quibusdam Prælatis supradictam concessionē fecerat; & quod postea ipsi Prælati, seu Officiales in consuetudinem traxerant: aliqui vero prætextu dictorum statutorum Provincialium, seu Synodalium, servabant, & servari faciebant, quod Litteras Apostolicas nullus exequi deberet, nisi postquā Prælati, seu Officiales ipsi per suas Litteras, quas vidimus, seu placet, vt præfertur, nuncupabant, mandarent, & concederent, quod possent exequi per Iudices in eis deputatos, propter quod executio Litterarum Apostolicarum plus debito plerūque retardata fuerat, & sæpe ipsæ Litteræ Apostolicæ executione caruerant totaliter, in gravem iniuriam Sedis Apostolicæ, & enorme imperantium præiuditium, & gravamen, cēsensque rationi congruum, vt quod dicti schismatis calamitas introduxerat, pacis tempore auferretur, cōcessionē prædictam, & quæcumq̄ statuta circa præmissa quomodolibet facta, authoritate Apostolica, dicto sacro Concilio aprobāte revocavit, cassavit, & annullavit, ac voluit, & decrevit, quod Iudices, & executores quicumq̄ in Litteris Apostolicis deputati, & deputandi, & alij quicumque, necnon Notarij, & Tabelliones super his requisiti, & requirendi, absque huiusmodi Litteris vidimus, seu placet nuncupatis, ac etiam licentia, vel asensu quorumcūque Prælatorum, Patriarchali vel alia quavis Dignitate insignitorum, & locorum Ordinariorum, aut Officialium eorumdem libere huiusmodi Litteras Apostolicas exequi deberent, atque possent, ac eadem authoritate decrevit, omnes, & singulas sententias, quas prædicti Prælati, aut eorum Officiales contra huiusmodi Iudices, vel executores, seu impetrantes propter executiones huiusmodi per eos faciendas infixerant, & promulgaverant irritas, & inanes, ac nullius existere roboris, vel momenti. Necnon quemcumque, qui contra præmissa aliquid attentare præsumeret, ab exercitio iurisdictionis Ecclesiasticæ per tres menses suspensum fore.

Leo X. reprobavit Ordinationes contrarium continentes, & Bonifacij IX. Bullam approbavit in Constitut. 30.

§.4. Ac novissime piæ memoriæ Leo Papa X. etiam prædecessor noster, cum alias in publica signatura coram eo nonnullæ suplicationes propositæ fuissent, continentes quod in Toletan. & Carthaginen. Ecclesijs, sub colore falsitatibus obviandi, conditæ fuerant Constitutiones Synodales, quibus ca-

caveri dicebatur, vt Tabelliones, & Notarij, etiam a partibus requisiti Litteras Apostolicas nullatenus recipere possēt, nisi illæ prius per Archiepiscopum Toletan. & Episcopum Carthaginen. pro tempore existentes, aut eorum Officiales examinatæ forent, & ab eodem Leone prædecessore earumdem Constitutionum confirmatio peteretur, petitionem huiusmodi, ut ratione carentem (cum Romani Pontificis gesta per inferiores, & sibi subditos, sine eius speciali licentia examinari non deberēt) indecens, & absurdum, quinimo temerarium fore censens, quod aliquis quavis occasione, litteras Apostolicas sine Romani Pōtificis speciali commissione examinare velle præsumeret, ac supplicationes ipsas, prout merito reijciendæ erant, reiecit, & coram eo lacerari fecit. Ac super his tale remedium adhibere volens, vt alijs in posterum committendi similia aditus præcluderetur, motu proprio, & ex certa scientia, ac de Apostolicæ potestatis plenitudine Litteras dicti Bonifacij approbavit, & innovavit, ac perpetuæ firmitatis robur obtinere, illasque inviolabiliter observari decrevit.

§ 5. Necnon quascumque Constitutiones Synodales, tam in dictis Toletan. & Carthaginen. quam quibusvis alijs Ecclesijs per vniversum Orbem constitutis super his factas motu, scientia auctoritate, & potestate prædictis, cassavit, & annullavit, ac statuit, & ordinavit, quod Iudices, & Executores in Litteris Apostolicis pro tempore deputati, ac Notarij, & Tabelliones super his requisiti ipsas Litteras Apostolicas sine alicuius personæ, cuiuscumque, Ecclesiasticæ, vel mundanæ Dignitatis essent, licentia, vel consensu exequi possent, & deberent.

Et Synodales Const. t. impedientes executionem Litterarum Apostolicarum annullavit, & illas absque licentia exequi mandavit.

§ 6. Et insuper vniversis Patriarchis, Archiepiscopis, Primatibus, Episcopis, & alijs Prælatis, & personis Ecclesiasticis, necnon Communitatibus Civitatum, & Vniversitatibus Castrorum, Oppidorum, Terrarū, & Locorum, sub interdicti, singularibusque personis eorum etiam sæcularibus sub excommunicationis, & anathematis pœnis, quas eo ipso si contra fecissent absque alia declaratione incurrerent, & à quibus non nisi ab eodem Leone prædecessore, vel successoribus suis canonice intrantibus, præterquam in mortis articulo constitutæ, & debita satisfactione præmissa absolvi, & interdicti huiusmodi relaxationem obtinere possēt in virtute sanctæ obedientiæ districte præcipiendo mandavit, ne Iudices, & Executores Litterarum Apostolicarum, ac Notarios, & Tabelliones super his requisitos quominus Litteras Apostolicas huiusmodi exequi possent, quoquomodo impedire præsumerent, ac eos qui executionem Litterarum huiusmodi impedirent, seu impedientibus, auxilium, vel favorem quovis modo, di-

Impedientibusque illarū executionem pœnas hic descriptas imposuit.

rec-

recte, vel indirecte, publice, vel oculte præstare præsumeret, etiamsi Patriarchali, Archiepiscopali, Primatiali, Episcopali, vel quavis alia Ecclesiastica, vel mundana, etiam Imperiali, Regali, Reginali, aut Ducali, vel alia præfulgeant Dignitate; eidem excommunicationis, & anathematis sententiæ, à qua non nisi vt præfertur, absolvi possent, subiacere, ac Civitates, Terras, Castra, Oppida, & Loca prædicta, ad quæ inobedientes, & contrafacientes declinare, & in quibus moram trahere cótingeret, Ecclesiastico supposuit interdicto, tamdiu firmiter observando, donec compuncti corde interdicti huiusmodi relaxationem, debita satisfactione præmissa, meruerint obtinere, motu, scientia, authoritate, & potestatis plenitudine similibus decrevit.

Et cótrarias Constit. Synodales cassari, & deleri iussit.

§. 7. Necnon sub dictis pœnis etiam mandavit illis in quorum libris Constitutiones Synodales, & Provinciales huiusmodi descriptæ reperirentur, vt eas deleri, & cassari facerent, vt amplius legi non possent, provt in singulis dictorum prædecessorum desuper confectis Litteris plenius continetur.

Pontifex iste confirmat prædictas Bullas Bonifacij IX. Martini V. & Leonis X.

§. 8. Cum autem Nobis summe cordi sit conatibus istorum, qui executionem litterarum, & mandatorum Apostolicorum sic impediunt, omnibus quibus cum Deo possumus, modis, vijs, & medijs obviare, quamvis enim de præsenti sint particturbulentissima, & deploranda tempora, & in nonnullis partibus damnatissimæ hæreses pullulent, tamen his temerarijs præsumptionibus duximus necessario obviandum. Nos igitur qui sumus, licèt immeriti, divina providentia vnicus sponsus Ecclesiæ sponsæ nostræ, & non debemus nostram, & ipsius sponsæ nostræ iustitiam negligere, qui alios in sua iustitia cófovemus, inducti eisdem rationibus, quibus præfatus Martinus prædecessor cum Sacro Concilio prædicto motus fuit, motu proprio, & ex certa scientia, ac de nostra matura deliberatione, & de similis potestatis plenitudine, singulas Bonifacij, Martini, & Leonis prædecessorum litteras huiusmodi, ac omnia, & singula in eis contenta authoritate Apostolica, tenore præsentium approbamus, & innovamus; plenamque roboris firmitatem obtinere, ac perpetuo inconcusse, & inviolabiliter observari debere decernimus.

Et quascumque ordinationes de videndis Litteris Apostolicis ante earum executionem damnat, & cassari mandat.

§. 9. Necnon quascumque Constitutiones Provinciales, & Synodales de non exequendo litteras Apostolicas, sine placito Ordinariorum Locorum, & nisi ipsæ litteræ sint per eosdem Ordinarios, seu eorum Officiales, aut Sigilliferos, vel cómissarios visæ, & admissæ in supradictis, & quibusvis alijs Ecclesijs, ac Civitatibus, Diœcesibus, & Provincijs per totum orbem terrarum constitutis, vt præfertur, editas, factas, ac quomodolibet, etiam sub dicto colore obviandi falsitatibus, &

& fraudibus, innovatis motu, scientia, authoritate; & potestatis plenitudine prædictis cassamus, & annullamus, ac ex quibuscumque libris vbi descriptæ reperiuntur, penitus cassari, & deleri sub dictis pœnis mandamus.

Liberamque executionē permitti iubet.

§. 10. Necnon de novo statuimus, & ordinamus, quod Iudices, & Executores in litteris Apostolicis pro tempore deputati, ac Notarij, & Tabelliones super his requisiti, ipsas Litteras Apostolicas liberè, & sine alicuius personæ cuiuscumque Ecclesiasticæ, vel mundanæ dignitatis fuerit, licentia, vel consensu exequi possint, & debeant. Et nihilominus vniversis Patriarchis, Archiepiscopis, Primatibus, Episcopis, Locorum Ordinarijs, eorum Officialibus, Sigilliferis, & Commissarijs, ac alijs personis, tam Ecclesiasticis, quam Sæcularibus quavis auctoritate fulgentibus, necnon Communitatibus Civitatum, & Vniversitatibus Castrorū, Oppidorū, Terrarū, & Locorum, in virtute sanctæ obedientiæ, ac sub excommunicationis, & anathematis pœna in eorum singulos, quam si contra fecerint eo ipso, etiam absque alia declaratione desuper facienda, incurrant, à qua non nisi per Nos, aut successores nostros canonice intrantes, etiam prætextu quorumcumque privilegiorum Apostolicorum eis, etiam per Nos quomodolibet concessorum, aut innovatorum, quæ eis quoad hoc nullatenus suffragari volumus, præterquam in mortis articulo cōstituti, & debita satisfactione prævia absolvi possint, districte præcipiendo mandamus, ne Iudices, & Executores Litterarū Apostolicarum, ac Notarios, & Tabelliones super his pro tempore requisitos, quominus Litteras Apostolicas huiusmodi libere, & absque eorum placito, licentia, & consensu exequantur, quovis modo impedire præsumant.

Contravenientibus pœnam imponit.

§. 11. Nos enim omnes illos, qui executionem Litterarū ipsarum Apostolicarum impediverint, seu impedientibus auxilium, consilium, vel favorem directe, vel indirecte, publice, vel occulte, aut quovis quæsito colore præsumpserint, etiamsi Patriarchali, Archiepiscopali, Primatiali, Episcopali, & quavis alia Ecclesiastica, vel mundana, etiam Imperiali, Regali, Reginali, Ducali, vel alia Dignitate præfulgeant, per alias nostras Litteras in die Cœnæ Domini publice lectas, excommunicavimus, & anathematizavimus, prout etiam tenore præsentiū eos eidem excommunicationis, & anathematis sententiæ, à qua non nisi, vt præfertur, absolvi possint, subiacere, ac Civitates, Terras, Castra, Oppida, & Loca, in quibus dicti Inobedientes & contrafacientes manserint, & ad quæ eos declinare contigerit, Ecclesiastico supposita esse interdicto, tamdiu firmiter observando, donec ad cor reversi, interdicti huiusmodi relaxationem, debita satisfactione præmissa, meruerint à

No-

Nobis,aut dictis successoribus nostris obtinere. Necnon omnes,& singulas sentētias,cēsuras,& pœnas,quas dicti Ordinarij,aut eorum Officiales contra huiusmodi Iudices,& Executores Litterarum Apostolicarum, aut illas impetrantes, seu Notarios,& Tabelliones propter executiones per eos factas vel faciendas inflixerunt, & promulgarunt, aut in futurum quomodolibet infligent, aut promulgabunt irritas,& inanes, ac nullius roboris,vel momenti existere eisdem motu, sciētia, auctoritate,& potestatis plenitudine decernimus,& declaramus,

Executorem huius Bullæ deputat, & facultates concedit.

§. 12. Quo circa dilecto filio Curiæ causarum Cam. Apostolicæ generali Auditori,auctoritate, & tenore prædictis,motu simili committimus,& mandamus; vt si, & quando, ac quoties de cætero ad eius notitiam per delationem partis cuius interest,vel Fisci nostri,seu famam publicam,aut alias quovis modo deducatur,dictos Ordinarios,seu eorum Officiales,Sigilliferos & Commissarios, aut quosvis alios, seu eorum aliquem dictis Constitutionibus vt præfertur cassatis, & annullatis,adhuc pertinaciter vti, & illas ex eorum libris non delevisse,seu ipsos Iudices,& Executores Litterarum Apostolicarum,ac Notarios, & Tabelliones super his requisitos, quominus easdem Litteras Apostolicas, libere, & absque eorum placito, visione,vel admisione exequantur, quoquomodo impediant,seu impedientibus præmisso, aut aliquo quovis modo auxilium,consilium,vel favorem præstent,habitis,& receptis prius per eum desuper aliquibus probationibus ad instantiam partis,vel Fisci, vel etiam ex mero officio etiam summarie,& extraiudicialiter,quantum sibi sufficere videbitur,eosdem Ordinarios,eorumque Officiales,& Sigilliferos & Commissarios, ac quosvis alios in præmissis culpabiles, & eorum singulos,etiam nominatim, & in specie ad instantiam partis, vel Fisci prædictorum, vel etiam ex suo mero officio, prout sibi videbitur magis expedire,vigore præsentium per edictum publicum in locis afigendum publicis,& partibus illis vicinis,de quibus sit verisimilis coniectura, quod ad ipsorum monitorum notitiam pervenire valeat,ad comparendum legitime coram eo infra terminum arbitrio suo eis præfigendū per se,vel Procuratores idoneos, & si sibi videbitur,quoad Officiales, & Sigilliferos, ac Commissarios, & alios inferiores etiam personaliter, & non per Procuratorem sub privationis omnium, & singulorum Beneficiorum & Officiorum Ecclesiasticorum per eos obtentorum,& ad illa,& quævis alia obtinenda,& eorum officia, & alios quoscumque actus legitimos exercendum inhabilitatis pœnis eo ipso,si non paruerint, incur-

currendis, se de præmissis legitime excusandum, & quoad Officiales, & Sigilliferos, ac Commissarios, aliter quam quod iussu dominorum suorum id fecerint, cum hoc casu teneantur Nobis tāquā maiori potestati obedire, non autē eorum dominis tāquā minori potestati Nobis subiectæ, quo quidē termino elapso, & dictis monitis modo præmisso non cōparentibus, vel etiā cōparētibus; sed se nō sufficiēter, vel minus legitime excusantibus, eos omnes, & singulos, etiā nominatim, & in specie, quacūque appellatione, vel exceptione remota, pro excommunicatis, & anathematizatis, ac Civitates, Castra, Oppida, & Loca in quibus mãserint, & ad quæ eos declinare contigerit, similiter nominatim, & in specie pro interdictis vbique locorum, publicari, & denuntiari faciat, ipsosque Officiales, Sigilliferos, & Commissarios, ac alios inferiores, in dictam privationis pœnam damnabiliter incidisse, & eorum Beneficia, & Officia tamquam per privationem huiusmodi, tam de iure, quam de facto vere vacantia, à Nobis, & dicta Sede duntaxat libere impetrari posse, ac eos ad illa, & quævis alia Beneficia, & officia Ecclesiastica obtinenda, ac eorum officia, & quoscumque alios actus legitimos exercendum, penitus inhabiles perpetuo fore, auctoritate Nostra declaret, Litterasque desuper necessarias, & opportunas suo sub sigillo quibusvis petentibus det, & concedat.

§. 13. Non obstantibus præmissis, ac Constitutionibus, & Ordinationibus Apostolicis, necnon omnibus illis, quæ Bonifacius, Martinus, ac Leo prædecessores præfati in dictis suis Litteris voluerunt non obstare, contrarijs quibuscumque, aut si aliquibus, communiter, vel divisim ab eadem sit Sede indultum, quod interdici, suspendi, vel excommunicari, aut eorum Loca Ecclesiastico interdicto supponi non possint per Litteras Apostolicas non facientes plenam, & expressam, ac de verbo ad verbum de indulto huiusmodi mentionem. Quod quidem indultum decernimus eis quacumque auctoritate muniti sint, contra præmissa in aliquo sufragari non posse, quominus ipsi huiusmodi sententijs, & pœnis subiaceant, & dicta Loca Ecclesiastico interdicto supposita existant. *Clausulæ derogatoriæ.*

§. 14. Vt autem præsentes Litteræ ad omnium notitiam deducantur, volumus, & mandamus eas in Cancellaria Apostolica publicari, & in quinterno eiusdem Cancellariæ describi, & præfatum Auditorem lapsis duobus mensibus post publicationem huiusmodi, ad illarum executionem modo præmisso procedere posse decernimus, & declaramus. *Iussio publicandi hanc Bullam.*

§. 15. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ approbationis, innovationis, cassationis, annullationis, statuti, ordinationis, declarationis voluntatis, mandatorum, & de- *Sanctio pœnalis.*

decretorum, infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum eius se noverit incursurum.

Dat. P. A. II. die 29. Decemb.

Dat. Romæ apud Sanctum Petrum, anno Incarnationis Dominicæ, millesimo quingentesimo trigesimo tertio, quarto Kalend. Ianuarij, Pontificatus nostri anno vndecimo.

Publicatio.

Lecta, & publicata fuit anno, & Pont. quibus supra, die 9. mensis Iannuarij.

LAs Constituciones Synodales del Arzobispado de Zaragoça, de que se haze mas principalmente mencion en este papel, son tres; la primera, es la que hizo el Excelentissimo Señor D. Alonso de Aragon en el año de 1515. y es la vnica sub tit. de exces. Prælat. la qual està copiada en la doctrina del señor Canonigo Atrian, que se refiere pag. 11. *num.* 21. hasta el vers. concluye aqui, &c.

La segũda es, la que hizo el Excelentissimo Señor D. Fray Juan Cebrian, en el año de 1656. que es la segunda de Rescriptis, la qual està copiada en el Edicto, y se hallarà pag. 4.

La tercera hecha en el mismo año de 1656. de que se trata en el *num.* 24. y otros deste papel, es la que està al *fol.* 163. baxo el titulo: *Estilo que se deve guardar en los Processos, que se actuan ante los Iuezes Synodales, y otros con Comission Apostolica*, y dize assi.

Acceptase la Comission.

Nombranse Notario, y Nuncios, y se señala Tribunal, y hora.

Concedense Letras de citacion, inhibicion, y compulsa.

PResentanse las Letras a la persona a quien vienen dirigidas, admite con todo rendimiẽto la comission, y en su execucion nombra Notario, para Secretario de la Causa, y jura en manos del Iuez: luego haze nombramiento de Nuncios, y juran, ò en sus manos, ò comete la jura, para que la hagan en las del Notario; señala luego Tribunal, y hora para hazer Audiencia.

Hecho lo sobredicho, se haze acto de todo, tomandolo por testimonio, y que el Breve llegò a manos del Iuez sellado, y en la devida forma despachado, &c. y concede sus Letras ordinarias de citacion, inhibicion, y compulsa, insiriendo el Breve en ellas.

Los Processos se forman como en nuestro Tribunal en las causas Apostolicas.

Despues se formarà el Processo, siguiendo el modo de proceder, que queda dicho para nuestro Tribunal en las causas de Apelacion, atendiendo a que naturaleza de causa, si es matrimonial, beneficial, civil, ò criminal; y las causas de dispensaciones, y resignas, y otras Comissiones Apostolicas, no se han de pronunciar de palabra, sino en escrito, y los memoriales se continuaràn a lo largo.

CEN-

CENSVRA

DEL SEÑOR D. D. PEDRO ASSENSIO DE Ocon, Capellan de su Magestad en la Santa Iglesia de Zaragoça, en su Santo Templo de Nuestra Señora del Pilar, y Official Eclesiastico Principal, que fue del Ilustrissimo Señor Arçobispo Don Diego Castrillo.

PArece que no se necessitava para reconocer la injustificacion del Edicto, de mas diligencia que la de leer la Bula, ò Constitucion de Clemente VII. y añadiendose los graves fundamentos, que trae en esta Respuesta el señor Canonigo Doctoral, entiendo, que està la materia fuera de toda duda. Y en quanto al motivo que principalmente se pone, assi en el Edicto, como en el Manifiesto, para que se devan presentar, y registrar los Despachos Apostolicos, antes de su execucion, en el Tribunal Eclesiastico, que es el de reconocer si se han obtenido con obrrepcion, ò subrepcion, de ningun modo puede tener lugar, porque deviendose hazer esto mismo por los Comissarios, a quienes vienen dirigidos, y recurrir a su Santidad con lo que se ofrezca, *ex tex. in cap. si quando de rescript.* vbi Barbosa, *num. 2. vers. rationabilem*, Salgado, *de Regia protect. p. 4. cap. 6. num. 14. 17. & 20.* escusado es el que se introduzca el Ordinario en semejante reconocimiento. Por lo que toca a Su Santidad, con el mismo hecho de cometer la execucion de sus Rescriptos a personas particulares, manifiesta querer excluir la intervencion del Ordinario, el qual no deve oponerse a esta voluntad, como ni tampoco causar a las partes el perjuizio de la detencion con el dicho reconocimiento, ò examen, porque aunque en el Edicto se protesta, y ofrece: *Que si vinieren los Despachos sin defectos de obrrepcion, o subrrepcion, reconociendolos sumaria, y extrajudicialmente, se mandaràn entregar sin dilacion alguna*, no serìa tan facil el que assi se practicasse, que en suma penderia del arbitrio de los Officiales, y Ministros del Tribunal, a que se juntaria la solicitud, y negociacion de aquellos, a quienes importasse el que no llegassen a poder de los Comissarios, como yà lo previno Renato Coppino de Sacra Politia forensi, lib. 1. tit. 6. n. 13. *Accidit interdũ novo Pontificis Beneficiario subdolé negari collati Sacerdotij tabulas, ne hac velut assertoria tessera, ille Pontificij muneris fidem facere possit Iudicanti. Nec enim dessunt Sacerdotiorum competitores, qui Pontificiæ benignitatis chartulam clanculum supprimendam curent, vt Apostolico nudato, victoriæ palmam referant ipsi.* Y es buen testimonio el de la misma Constitucion de Clemente, §. 2. que dize assi: *Tamen fœl. recor. Bonifacius Papa Nonus, etiam in sua obedientia nuncupatus providé attendens, quod per tales Litteras, vidimus, seu placet nuncupatas, impetrantes Apostolici sæpe Litterarum Apostolicarum effectum consequi nequiverant, &c.*

Todo lo que se discurre en esta Respuesta và tan bien fundado, y està tratado con tanta erudicion, y magisterio, que no resta que poder pensar, sino en estimarle mucho a su Autor el trabajo, pues con èl ha escusado el que en adelante pueda hazerse, por los fundamentos del Manifiesto, alguna consideracion en perjuizio de la verdad, y de los derechos, y suprema jurisdicion de su Santidad, que como notò Aurelio Cornelio Celso, lib. 8. cap. 4. *Convenit etiã simplex veri erroris confessio, præcipueque in eo ministerio, quod vtilitatis causa posteris traditur, ne qui decipiantur eadem ratione, qua quis ante deceptus est*; mayormente aviendo concurrido la autoridad de 30. subscripciones, con que se ha procurado calificar el dicho Manifiesto, que han hecho verdaderamente mucha novedad, porque reduciendose aquel a la defensa de vna expressa contravencion a lo decretado por la Sede Apostolica, parece devieran escusarse, advirtiendo en la amonestacion de San Ambrosio in Epist. contra Symmachũ, lib. 5. Epist. 30. *Convenio iterum fidem tuam, convenio mentem tuam, ne vel respondendum secundum huiusmodi petitionem gentium censeas, vel in eiusmodi responsa sacrilegium subscriptionis adiungas.*

Dizese en vna de ellas, *que solo quien voluntariamente quiera cerrar los ojos a las luzes de la verdad, puede notar de menos prudente, y justificado el Edicto*, passando a persuadir en quanto a la Bula de Clemente VII. que solamente prohibe la intervẽcion de los Ordinarios en los Despachos Apostolicos, quando la quisiessen tener, no por via de simple reconocimiento, sino por modo auctoritativo, ò de aprobacion, inferiendolo de la propiedad, y significacion de las dicciones, *Vidimus*, y *Placet*, que de su naturaleza denotan superioridad. Pero quan agena sea esta inteligencia, se convence clarissimamente de la misma Bula en aquellas palabras del §. 10. *Necnon de novo statuimus, & ordinamus, quod Iudices, & Executores in Litteris Apostolicis pro tempore deputati, ac Notarij, & Tabelliones super his requisiti, ipsas Litteras Apostolicas LIBERE, & sine alicuius personæ, cuiuscumque Ecclesiasticæ, vel mundanæ Dignitatis fuerit, LICENTIA, vel CONSENSU, exequi possint, & debeant*; pues si los Comissarios huviessen de presentar sus Despachos antes de la execucion en los Tribunales Eclesiasticos, aunque no fuesse mas que para que se viessen por via de simple reconocimiento, como podria dezirse que los executavan *LIBERE, & sine licẽtia, vel cõsensu cuiuscumque Ecclesiasticæ, vel mundanæ Dignitatis, personæ*? si yà no es que se halle medio para que el simple reconocimiento, no sea reconocimiento, ni intervencion, ò licencia, la que se interpondria de parte de los Ordinarios, que de otro modo, queriendo su Santidad, que los Comissarios por si solos executen las gracias Apostolicas, parece que necessariamente se ha de entender excluido tanto el simple reconocimiento, como el auctoritativo, y que solo querrà cerrar los ojos a las luzes de la verdad, el que assi no lo reconozca, incurriendo a lo menos en la censura de no aver hecho la necessaria reflexion sobre la clausula referida, y las demàs de la Bula de Clemente: *Quoniam igitur talia gravia sunt, nec clausis debent oculis præteriri*, ex text. *in cap. conquæsti* 22. *de Sent. Excommunic.*

Las

Las otras subscripciones fundan por diferentes medios; que todos substãcialmente estàn satisfechos en esta Respuesta, sin que necessiten de mas particular; y porque el motivo en que tambien insisten principalmente para justificar el Edicto, y la Constitucion Synodal del Arçobispado, es el de occurrir a las falsias, y subrepciones de los Impetrãtes, desease saber si la malicia de estos cessarà con el reconocimiento, que pretende el Ordinario, y si à este dexarà de poderle suceder lo mismo q̃ a los Comissarios, porque se entiende, que en vnos, y otros ay el propio peligro, y que no se haze tanto lugar la ponderacion del motivo; y si es tal su justificacion, devese admirar, que aviendose presentado en publica Signatura las Constituciones Synodales, que hizieron las Iglesias de Toledo, y Cartajena con el mismo motivo, *falsitatibus obviandi*, à fin de que las confirmasse la Santidad de Leon X. saliessen las Suplicas tan mal despachadas, como se refiere *en el* §.4. de la Bula de Clemente, ibi: *Suplicationes ipsas, prout merito reijciendæ erant, reiecit, & coram eo lacerari fecit.* A vista de esta demonstracion, y de las expressiones de la dicha Bula, parece que pudieran reformar su dictamen, assi los que subscriven, como el Ordinario, ajustandose todos a la devida execucion, y obediencia de los Decretos de la Sede Apostolica, sin disputarlos, ni controvertirlos, que como considerò advertidamente Tertuliano lib. de pœnitent. cap.4. *Nos vero pro nostris angustijs vnum inculcamus, bonum atque optimum esse quod Deus præcipit: audaciam existimo de bono divini præcepti disputare: neque enim quia bonum est idcirco auscultare debemus, sed quia Deus præcipit: ad exhibitionem obsequij, prior est maiestas divinæ potestatis, prior est auctoritas imperantis, quam vtilitas servientis, quid revoluis? Deus præcipit*: à que puede juntarse la exortacion de San Pedro Crisologo Serm.173. *Et vos filioli dominici gregis portio copiosa, niveo, & divino vestita iam vellere, quæ ordinamus, attendite: quæ dicimus, audite: quæ facimus, approbate: nec pro voluntate vestra, sed pro dispositione nostra prædicationis nostræ percipite rationem*; y es mas especial à nuestro proposito lo del texto in cap. præceptis 12. distinc. *Præceptis Apostolicis non dura superbia resistatur, sed per obedientiam quæ á Sancta Romana Ecclesia, & Apostolica auctoritate iussa sunt, salutiferé impleantur, si eiusdem Sanctæ Dei Ecclesiæ (quæ est caput vestrum) communionem habere desideratis.*

Hazese reparo con ocasion de lo que se dize *en el num.*2. de esta Respuesta, de ser exemptos de la jurisdiccion Ordinaria los Prebendados de la Santa Iglesia, y en el presupuesto tambien de que son, a quienes comete regularmente su Santidad la execucion de sus Bulas, como personas constituidas en Dignidad, en aquellas palabras del Edicto: *Las MANDAREMOS executar, por las personas, a quienes vinieren cometidas*, que siendo de ordinario los dichos Prebendados, parece se dirigen a ellos, y se les halla gravados hasta en el estilo, porque en virtud de la dicha exempcion les compete la prerogativa de averles de tratar con la formula de ROGAMOS, como se decidiò en la Curia Parisiense, vt apud Renatum Choppin. *dict. tract. de Sacra Politia, lib.*1. *tit.*8. *n.*3. cuyo lugar, aunque difuso, ha parecido ponerle a la letra por particular en este assumpto, y para q̃ pueda servir de instrucció en

los

los Despachos que lleguen a ofrecerle: dize asi: *Eamdem distinctionem sequuta est Ornatissima Curia insigni placito secundum Andensem Pontificem, adversus Sacros Sodales principis Andium delubri. Gravis enim inter eos interceserat contentio de cooptandis in Canonicorum cœtum novitijs Andium Canonicis, quibus Antistes huiusmodi Sodalitatum Sacerdotia erogarat. Hic quippe collatorijs litteris non modo Beneficiarios iusserat ire in possessionem, sed adscripta etiam formula, MANDAMVS, praeceperat Ecclesiasticis Collegis illos ut protinus in possessionem deducerent. Contra, Sacri Collegæ, Episcopali sese imperio EXEMPTOS ESSE, ac immunes, vetusto Clementis VII. diplomate, qui summum Avenione gesserat Pontificatum, itaque Episcopo ius non fuisse IMPERIOSA MANDATI FORMVLA uti in tabulis Sacri phani erogatorijs: ad hæc priscis Andensis Ecclesiæ moribus anquirere sibi licere, reijciendus sit, necne, novitius Canonicus, an Sacerdotio frui permittendus. Nihilo secius, iuditio obtinuit Antistitis prærogativa, ne Collegio fas esset moram ullam Canonicorum receptioni innectere: Salvo eo, quod Præsul in collatoria chartula, hoc modo, ROGAMVS, scribere teneretur.*

La palabra, *MANDAREMOS*, toca en el derecho, y prerogativa de los Prebendados de la Santa Iglesia, pero en la buena fee, y en la estimacion de todos aquellos, à quienes se dirige el Edicto, las que forman en èl la clausula siguiente. *Y porque esta materia se puede executar muchas vezes sin que lo sepamos, por la cavilosidad, maña, y malicia de los que fundan sus intereses en estas contravenciones*: porque suponiendo que no puede aver contravencion, sin ley que prohiba, y que ninguna se halla (legitimamente promulgada) que impida a los Comissarios el executar las gracias Apostolicas, sin intervencion de los Ordinarios, que antes lo contrario està expressamente ordenado por la Bula de Clemente, se reconoce que la contravencion solo està de parte del Edicto, haziendose por esso de mas ponderacion las dichas palabras, como tambien el que no se tuviesse presente, al reglar el Edicto, la justa prevenciō de los Sagrados Canones, in cap. esto subiectus 95. dist. *Sed Episcopi Sacerdotes sciant se esse, non dominos: honorent Clericos quasi Clericos, ut ipsis Episcopis a Clericis quasi Episcopis honor deferatur.*

Dà fin el Edicto con otra clausula que manifiesta bastantemente lo que se ha deseado, y procurado introducir en el Tribunal Eclesiastico el examen, ò reconocimiento de los Despachos de su Santidad, usando de los medios, de q̄ se haze mencion en ella misma, q̄ dize deste modo. *Y por quanto esta disposicion Conciliar, y Synodal està corroborada con dos Decretos de Firma de la Corte del Señor Justicia de Aragon, el uno despachado a peticion del Ilustrissimo Señor D. Fray Francisco de Gamboa, nuestro Antecessor, y el otro a nuestra instācia, mādamos, &c.* Sobre lo qual se deve notar, que aunque semejantes recursos sean licitos, y permitidos (sin embargo de lo que dixo la Rota apud Penniam *decis.* 480. & Bichium *tom. 2. decis.* 656.) parece, que no vienen bien al caso presente; porque si la materia, que comprehende el Edicto, no estuviesse prohibida por la Sede Apostolica, bastaria por si sola la jurisdicion Eclesiastica a lograr el intento sin los di-

dichos Decretos; y si està prohibida, no puede negarse, q̃ valiendose de ellos para cõseguirle, es hazer lugar à la quexa, y cominacion q̃ expressò el Santo Pontifice Gregorio en vna de sus Epistolas Decretales, in recolec. à Card. Carafa, tom.2. lib.4. indic. 13. Epist.34. *Sed vt Episcopi mei contra me refugium ad Seculares Iudices habeant, Omnipotenti Deo gratias ago, peccatis meis deputo. Hoc tamen brebiter suggero, quia aliquantulũ expecto, & si ad me diu venire distulerint, in eis exercere districtionem Canonicam nullo modo cessabo.* En quanto à la disposicion Conciliar con que se motiva el Edicto, que es *el cap.5. Sess.22. de reformat.* conocese claramente que no prueba el intento, pues habla solamente en las Dispensaciones, y no con la generalidad que se ha comprehendido, como se funda muy bien en esta Respuesta, desde *el nu.29.* Respecto de la Constitucion Synodal del Arzobispado, sobre estàr mandadas borrar por la Bula de Clemente *en el* §. 9. todas las que disponen en este punto, bastarà dezir que no consta de que se aya observado, sino antes de que los Comissarios han puesto siempre en execucion las gracias Apostolicas sin intervencion del Ordinario, y assi lo puedo deponer del tiempo que tuve la Occupacion de Official Ecclesiastico, por el Ilustrissimo Señor Arzobispo D. Diego Castrillo, mi señor, de buena memoria; quanto mas que la mayor probanza resulta del mismo Edicto, pues a estàr en observancia la Constitucion, no era menester nueva ley, ni nueva diligencia que la confirmasse.

Vltimamente a todo quanto se discurre en el Manifiesto para defensa del Edicto, se dà cabal satisfaccion en esta Respuesta, pudiendo por ella dezirsele à su Autor con Aurelio Symmaco lib. 1. Epist. 39. *Non incognito quidem nobis eloquij splendore nituisti; sed magnis rebus accommodata, & maiestate scripti aptata, gloriam, quã magisterio ante quæsisti, recens auxit Oratio.* Todos sus fundamentos son tan evidentes, que si leìdos, y considerados se insistiere aun en querer defender el Edicto, se avrà de atribuir a lo que advirtiò S. Sixto, citado por Salgado de Suplicat. ad Sanctis. 1. part. cap.3 num.46. *Habet enim hoc conditio humanæ naturæ, vt aliud nollit audire, quam animo decreverit exercere*: Cardin. de Luca *in Theatr. verit. lib.13. de iure Patr. discurs.26. num.2.* pero como quiera que la razon aya de subsistir, en nada se podrà derogar à esta Respuesta, que creo seguramente ha de merecer vniversal aprobacion, y a lo menos por lo que està de mi parte, en el juizio que he podido formar, concluyo con Marco Tulio Academicarum quæstionum, lib.2. *Sed mehercule, vt quidem se nunc causa habet, & si hesterno sermone labefactata est, mihi tamen videtur esse verissima.* Zaragoça 19. de Noviembre de 1689.

D. Pedro Assensio de Ocon.

PARECERES DE DIFERENTES IVRISTAS, y Cathedraticos de la Ciudad, y Universidad de Zaragoça.

NO puede aumentarse al discurso, y comprobacion desta Respuesta doctissima, ni por razon, ni autoridad; y assi por no ofender con inutil repeticion, digo, que me conformo con el mismo dictamen, y resolucion, Zaragoça, y Noviembre à 20. de 1689.

Doctor Iuan Antonio Piedrafita, y Albis, Iubilado en la Cathedra de Decreto de la Vniversidad de Zaragoça, Advogado Astricto por su Magestad, y Advogado Ordinario de dicha Ciudad.

LA Respuesta es tan llena, y docta, que no es facil añadir, y assi me conformo, y soy del mismo dictamen, Zaragoça, y Noviembre à 22. de 1689.

Doctor Geronimo Palacin, y Pallon, Cathedratico Iubilado en la de Prima de Leyes, en la Vniversidad de Zaragoça, y Advogado Ordinario de la misma Ciudad.

MAgistral, y eruditissima es la Respuesta, que de orden del Ilustrissimo Cabildo Metropolitano de Zaragoça haze del publico drecho el señor D. Blas Serrate, Canonigo Doctoral de la Sāta Iglesia Cesaraugustana, y Canceller de Cōpetencias del Reyno de Aragon; la argumentosa fabrica deste Juridico, y estudioso desvelo se apoya sobre las maximas ciertas, y teses seguras del drecho, porque su Autor *nihil probat nisi tutum, non quia inbecillis est, sed quia circunspectus Magister*, Senec. *lib.* 10. *controv.* y para la comprobacion adelāta razones tan peremptorias con la exposicion de pūtuales doctrinas, que quanto se ofrece en èl a la vista, todo es grande, todo eminente: Senec. Epist. 33. *Quocumque emiseris oculum, id tibi occurret, quod eminere posset, nisi inter paria legeretur: non enim admirationi est vna arbor, vbi in eamdē altitudinem tota sylva surrexit.* Con tan singular aliño, y aseo, que como dixo el mismo Seneca *Epist.* 101. *Rerum magnitudini addictus, eloquentiam velut vmbram, non hoc agens trahit.* Siendo tan claros, y expressos los decretos Apostolicos, que assisten, y afiançan la idea de la Respuesta, en la Constitucion Pontificia de Leon X. y Bula Clementina, que se expenden, no parece que se necessita de mayor ilustracion; y solo con ver lo contenido en este escrito, fundado con autoridad, y resuelto con madurez, devo subscrivir, D. Ambro-

brosius, *lib. 1. exam. cap. 9. Plus est, quod probatur aspectu, quam quod sermone laudatur.* Sic sentio, &c. Zaragoça, y Noviembre a 25. de 1689.

D. Petrus Vaguer, Primariæ Canonum Cathedræ in Oscensi Academia Antecessor, & post in eadem etiam Academia Primariæ Legum Cath. Interpres, Maioris Divi Iacobi Collegij Alumnus, eiusdemque Augustæ Domus semel, ac iterum Rector.

HE leìdo con particular atencion la Respuesta del señor Canonigo Doctoral D. Blas Serrate al Manifiesto, sobre la injustificacion del Edicto, que ha mandado publicar el señor Arçobispo, y son muy eficazes las razones, con que prueba, que no puede subsistir el Edicto de su Ilustrissima, con la generalidad, que se ha concedido. Infelicidad + ~~Desgracia~~ es deste Edicto, el que los principales fundamentos, en q̃ se ha querido assegurar su valor, se hallen de tan poca firmeza. Porque el Concilio Tridentino en el *cap. 5. sess. 22. de refor.* no habla generalmente de todas las Gracias, y Rescriptos Apostolicos, como quiere el Edicto, sino solamente de las dispensaciones, que se obtienen de la Sede Apostolica, como consta de sus mismas palabras, si se leen enteramente; Y de las Constituciones Synodales, de que tambien se vale el Edicto, la del señor Don Alonso de Aragon està derogada por la Bula de Leon X. y la del señor Don Iuan Cebrian, no determina, que los Despachos, y Letras Apostolicas se examinen, y vean en el Tribunal Eclesiastico, *sino en los casos permitidos por drecho*, termino en que devia contenerse el Edicto del señor Arçobispo. Y porque esto, y todo lo demàs, que es digno de reparo en la sustancia, y modo del Edicto està tocado en la Respuesta al Manifiesto con la erudicion, y Magisterio, que le es tan natural a su Autor, me conformo con su dictamen; y entiendo, que esta materia se halla decidida por la Bula de Clemente VII. y que puedo dezir con seguridad a los que quisieren insistir mas en este pũto: *Præterea non est vobis pugna necessaria, quia causa vestra iam est Apostolica falce præcisa*, ex Ivone Episc. Carnotensi Epist. 243. Sic sentio, salvo meliori iudicio. Zaragoça, y Noviembre a 25. de 1689.

D. Manuel Lamberto Lopez, Cathedratico de Decreto en la Universidad de Zaragoça.

HE visto el informe Juridico, que el señor Don Blas Serrate, dignissimo Canonigo Doctoral de la Iglesia Metropolitana Cesaraugustana, y Juez de Competencias deste Reyno ha trabaja-

do en defensa de los drechos,y Gracias Pontificias, declarando assimismo las nulidades,que contiene el Edicto,que el señor Arçobispo mandò publicar en 4. de Iulio de 1689. en que pretende el conocimiento privativo de la obrepcion,y surrepcion en todas las Provisiones Apostolicas, dirigidas a qualquier Comissario,que las huviere de poner en execucion dentro de su Arçobispado: Y suponiendo,que el señor Arçobispo es inferior a su Santidad, y à todos los Comissarios en las causas especialmente delegadas, como se prueba en esta Respuesta num.65.y 80.no puede authoritativè,ni con jurisdicion alguna publicar Edictos generales contra su Superior,ni en ofensa de sus provisiones,porque esta accion *mittit falcem in messem alienam;& supremam,& sapit naturam usurpationis*,y assi no deve permitirse; iuxta text.in Clement.Pastoralis §.*quod si punitio vers. Cum includeretur de sent.& re iudic.* Demàs,que las Comissiones, y Bulas de su Santidad regularmente vienen con clausulas irritantes,de forma,que los Comissarios especialmente nombrados, tan solamente pueden executarlas, y conocer de la obrepcion, y subrepcion, y de todos los incidentes originados de aquellas, por la Regla, *quia mandata iurisdictione, censentur comissa omnia, sine quibus exerceri non valet, l.1. §.fin.cum vulg.ff.de Offic.eius cui mand.est iurisdict.* como tambien por ser los rescriptos de estrecha interpretacion, *cap. cum dilecta,cap.sedes,cap.fin. de rescrip.* con lo demàs que trae Macerat,*lib.1.resol.39.num.*11.Y si los Ordinarios se entrometieran en el conocimiento,que pretende el señor Arçobispo,se seguirian los incõvenientes,de que con este pretexto podrian a su arbitrio suspender la execucion de las Gracias,y embarazar el efecto, y cumplimiento, que manda el Superior,piden las provisiones,y necessitan las partes interessadas; y si el Comissario Apostolico entendiera,que estavan libres de obrepcion,y subrepcion,y el Ordinario juzgara lo contrario, se abriria la puerta a la turbacion de las jurisdiciones, y por consiguiente se impedirian los mandatos,ò provisiones,que por si, y por quien los concede tienen pronta execucion. A que se añade, que la interpretacion de las Gracias,y la declaracion de sus incidentes,y lo que mas es el conocimiento de la Causa,es proprio de quien las concede,ò del Executor,aunque sea mero, de calidad, que sino admite las excepciones,se puede apelar de lo que obrare,como lo dize Ferreto *cons.290.vol.*2.Y aunque el Edicto funde el conocimiento en el *cap.*5.del Concilio en la *sess.22.de refor.* este solo lo pueden tener los Ordinarios en las dispensaciones,y no se puede alargar a mas sin cónocida violencia. Por cuyos motivos,y por los superiores, que refiere la Respuesta tan ajustada à los Preceptos de ambas Jurisprudencias,tan llena de razones,è ilustrada de doctrinas,tengo por constante que es nulo el Edicto. Assi lo siento,sub censura. En Zaragoça a 26. de Noviembre de 1689.

D.Pedro Valles,y Betran.

TE-

TEniendo presente la disposicion del Sagrado Concilio de Trento en la *sess.22.de refor.cap.5.* y juntamente las dos Cōstituciones Synodales deste Arçobispado, en fuerza de las quales mandò el señor Arçobispo publicar su Edicto a 4. de Iulio deste año, para que no se puedan poner en execuciō, ni darles el devido efecto a qualesquiere Gracias, Dispensaciones, y Disposiciones Apostolicas, sin que primero se vean, y examinen en su Tribunal, si padecen defectos de obrepcion, y subrrepcion. Parece que no pudiendose comprehender en dicho Decreto del Concilio mas Gracias, que las dispensaciones de que habla à la letra, han sido, y son dichas Constituciones Synodales excessivas, contra drecho Canonico, y Pontificio, y consiguientemente el dicho Edicto, como exorna, y funda en su docto Alegato el señor D.D. Blas Serrate con tan formales, y puntuales decisiones de Sagrados Canones, y Bulas Apostolicas, que asseguran al parecer el mas justificado dictamen: Pues a vista de los fundamentos, que expende no parece dexa al entendimiento razon para desviarse, como funda Mario Alterio *de Censur.to.1.lib.5.disp.14.cap.1.lit.D.* en donde hablando del caso concreto, y de la Bula de Clemente VII. dize assi: *Nulla enim ratio persuadere potest, cur excusari debeat ab hac excommunicatione Prælatus Ecclesiasticus, si impediat ne Litteræ Apostolicæ per aliquem impetratæ, SINE IPSIVS CONSENSV EXECVTIONI TRADANTVR, vel si prohibeat ne Notarius super illarum executione instrumentum conficiat, vel si partem, aut Notarium in carcerem inijciat, vel alia prohibita contra dispositionem huius Canonis præsumat.*

Y con mas expression en el *cap.2.* siguiente, vers. *Imó*, hablādo de las Bulas de Leon X. y Bonifacio IX. dize: *Imó extat etiam Bulla Leonis X. qua Leo X. motu proprio, & ex certa scientia innovans Constitutionem Bonifacij IX. contra impedientes executionem Litterarum Apostolicarum statuit, & mandat Patriarchis, Archiepiscopis, Primatibus, Episcopis, & alijs Prælatis, & personis Ecclesiasticis sub excommunicationis pœna :::: ne Iudices, & Executores Litterarum Apostolicarum, ac Notarios, & Tabelliones super his requisitos, quo minus Litteras Apostolicas exequi valeant, quoquo modo impedire præsumant, ac eos qui executionem Litterarū huiusmodi impedientibus, auxilium, consilium, vel favorem quovis modo directe, vel indirecte, publice, vel oculte præstare præsumpserint, etiamsi Patriarchali, Archiepiscopali, Primatiali ::: vel alia præfulgeant Dignitate, eidem excommunicationis sententiæ, á qua non nisi vt præfertur absolvi possent subiacere declarat; addens quoque alias pœnas, vt videre est apud dictā Constitutionem Leonis X. Non est igitur dubitandum, quod hæc excommunicatio Bullæ afficiat personas Ecclesiasticas contra facientes.* Diziendo assimesmo en el vers. *Notandum*, que para el incurso de dicha Censura solo se requiere, que intervenga, y se pida vna de tres cosas, a saber es beneplacito, consentimiento, ò examen: *Nam Bulla loquitur disiunctive, & quodlibet horum æque offendit Sedem Apostolicam.*

Sin que puedan ser de encuentro a lo dicho las palabras del vers. *Eæ vero*, puestas en dicho *cap.5.* del Concilio, alli: *Eæ vero quæ gratiose*

se concedentur suum non sortiantur effectum, nisi prius ab eisdem Ordinarijs tanquam Delegatis Apostolicis summarie tantum, & extrajudicialiter cognoscatur, expressas preces subreptionis, vel obreptionis vitio non subiacere. Porque se responde, que siendo por su naturaleza dichas palabras relativas, y repetitivas de las precedentes, y lo que mas *significantia eumdem identitatem cum præcedentibus in omnibus, & per omnia*, Cephal. *cons.* 140. *num.* 17. *vol.* 1. Aret. *cons.* 155. *num.* 1. Grat. *cons.* 9. *nu.* 88. *vol.* 1. Navis. *cons.* 72. *num.* 26. citados por Cened. *singul.* 45. *nu.* 1. *&* 3. *& singul.* 99. *num.* 2. no pueden aquellas dividirse, ni separarse de la especie de las Gracias, de que hablò dicho Capitulo al principio: En èl solo se habla de dispensaciones Apostolicas: Luego destas solo se deve entender todo su contexto, yà sean graciosas, & sine causa, que son de las que hablò en dicho vers. ò yà in forma dignum, & cum causa, quæ comittendæ erunt Ordinarijs extra Romanam Curiam, q̃ son de las que hablò el capitulo al principio; y asi no parece que dà lugar para poderse dar por comprehendidas en dicho *cap.* 5. las demas Gracias Apostolicas, que no fueren dispensaciones.

Con vista de dichos motivos, y con mas notoriedad de los que vàn en dicha Respuesta, parece queda justificada la apelacion, que ha interpuesto del referido Edicto el Ilustrisimo Cabildo Cesaraugustano; singularmente si se repara, que su fin principal se encamina, a que su Santidad decida, y determine este altercado tan proprio, y peculiar de su conocimiento, pues quando no tuviera la duda, que se manifiesta, le pertenece, y toca privativamente su decision, como se colige de la Bula de Pio IV. (que es la 80. in ordine, y està en el to. 2. del Bulario de Cherub. pag. 110.) decretada, y publicada para la observancia del Sagrado Concilio de Trento, dizelo asi: *Sicut ad Sacrorum Conciliorum Decreta, ac Canones, authoritas, atque confirmatio Apostolicæ Sedis, & debet, & solet accedere, ita si qua super eis exorta sit dubitatio, eiusdem Sedis iudicio, & declaratione tollenda est.* Sic sentio S.M.C. Zaragoça, y Noviembre a 28. de 1689.

D. Diego Barbastro.

QVEDA tan eficazmente probado el argumento de esta Respuesta, con tan gran peso de razones, doctrinas segurisimas en Drecho, y expressas authoridades de Bulas Apostolicas alegadas en su comprobacion; que es ocioso añadir cosa alguna a su resolucion sin el riesgo de repetir; pues estàn doctamente ponderados los puntos, y dificultades de el assumpto que contiene, con claridad en los discursos, y mucha solidez en los fundamentos, con que lo ha ilustrado el señor D. D. Blas Serrate, Canonigo Doctoral de la Santa Iglesia Metropolitana de esta Ciudad, de tal suerte, *vt eius dictis* (como desia Iasson *cons.* 183.) *nihil amplius, quod expediat; aut necessarium sit addi*

addi posse videtur, y no pudiendo obrar la subscripcion otro efecto, que el de mostrar la permanencia en el dictamen, tan plausible regularmente para el convencimiento, quanto expressa el I. C. Vlpiano in leg. *divi fratres* 17. *ff. de iur. patron.* ibi: *Sed cum & ipso Maciano, & alijs amicis nostris Iurisperitis adhibitis plenius tractaremus, magis visum est.* El que publica esta demonstracion Canonica, es en todo conforme a los Decretos Pontificios, que en ella se alegan, verificandose con toda propriedad en su Autor, los encomios de Magisterio, y Literatura, que el mismo Vlpiano *in dict. leg.* 17. ponderava de cierto Iurisconsulto, alli: *Sed & Volusius Mæcianus amicus noster, vt & iuris civilis præter veterem, & bené fundatam peritiã anxie diligens, religione rescripti nostri ductus, sicut coram nobis adfirmavit, non arbitratũ se aliter respõdere debere*, cuya sola autoridad, y calificacion pudiera ser en este caso norte seguro para dirigir la resolucion al acierto que manifiesta; persuadida tambien con las doctrinas tan puntuales de los Dottores que alega, por la invalidad de el Edicto mandado publicar el dia 4. de Iulio de este año, por el señor Arçobispo; y à quantas en contrario se citan por su subsistencia, y calificacion, les falta el merito de la aplicacion especial al punto que se controvierte, pendiendo de aquella en todos casos el exito de las resoluciones, como pondera Prætis *consf.* 30. *cent.* 3. *num.* 27. y se deven entender con la distincion de casos, en los quales pueden los Ordinarios Eclesiasticos abrogarse la facultad, que de assumpto a la presente disputa; y pues con tanta expression la decide la Bula de el Sumo Pontifice Clemente VII. vnicamente devemos assentir à ella, advertidos de la razon con que *Cavalcan. part.* 1. *sect.* 2. *dec.* 30. califica las decisiones particulares, en los terminos que se controvierte, dizelo en los num. 37. y dos siguientes, ibi: *Sed volo tibi tradere vnam bonam medicinam his nostris temporibus; propter tot scribentium authoritates. Quando habes causam aliquam, noli acquiescere; donec legem, glossam, aut decisionẽ in terminis terminãtibus invenias, & postea illa inventa videas de veritate articuli, & librum mitte Iudici, vt faciebat pater veritatis do. Alex. in consf.* 207. *num.* 5. *vol.* 4. *Quia hodie sunt pomposi Iudices, quod si non vident textum, aut decisionem in terminis, nolunt credere, vt dicit Pract. Papiens. formul. C. quando testes in fin. Car.* 113. *& bené faciunt hodie isti Iudices. Nam quando habemus casum legis, & authoritates ex professo, non debemus ire per argumenta, & rationes.* Y assistiendo à las que se proponen la autoridad de dichos Decretos Apostolicos, entrambos medios asseguran el dictamen en credito de vna constante, y fija resolucion *arg. l.* 57. §. 1. *ff. de rit. nupt.* ibi: *Cum hæc omnia in vnum concurrunt, confirmamus statum, &c. leg. qui sententiam* 16. *Cod. de pænis* ibi: *In vnum conspirantes, concordantesque rei finem, convictus sit, &c.* qual se publica en esta Respuesta. Sic Sentio Salvó, &c. Cæsaraugustæ 30. Novembr. 1689.

D. Estevan Serra y Costran.

Son

SON tan solidas, y concluyentes las Razones, que se ponderan en esta Respuesta por el señor Canonigo D. Blas Serrate, que seria hazer agravio solicitar nuevos Apoyos a favor de su resolucion; y aviendo visto todo lo que se discurre por la injustificacion del Edicto del señor Arçobispo, y singularmente la Bula Clementina, solo puedo añadir lo que dize la Rota apud Rubeis, *part.4.rec.tom.1.decis.414. num.6. Nos habere casum legis, seu Bullæ, per quam vlteriores rationes investigandæ non sunt, &c.* y assi me subscrivo en todo lo que tan conforme à drecho, y razon và fundado, y resuelto. S.M.C. En Zaragoça a 3. de Deziembre de 1689.

D. Felix Cossin de Arbeloa, Cathedratico, que fue de Canones, y Leyes, y de Instituta en la Vniversidad de Huesca.

AViendo visto con atenta especulacion la Respuesta al Manifiesto del Edicto mandado publicar por el señor Arçobispo de Zaragoça, sobre que no se dè possession de Gracias algunas Apostolicas, sin constar primero, que han sido vistas, y examinadas por el Tribunal de su Ilustrissima, y certificando de ello su Notario; y hallando esta Respuesta tan solidamente fundada en el dictamen de la razon juridica, y en la autoridad de los Sagrados Canones, y Decretos Pontificios, assi en lo intensivo de sus discursos, como en lo extensivo de sus doctrinas, y fundamentos, no se me ofrece cosa, que añadir con realze a demonstraciones tan bien fundadas; y por ello sin mas dilatacion me subscrivo. En Zaragoça a 5. de Deziembre de 1689.

D. Lamberto Antonio Vidania, Cathedratico Iubilado en Cathedra de Visperas de Iurisprudencia Legal en la Vniversidad de Zaragoça.

AVnque no huviera otro fundamento, què la disposicion de la Bula Clementina, sola ella bastava para el mas seguro dictamen; pues prohibiendo a los Ordinarios el examen, y reconocimiento de las Letras Apostolicas, y no pudiendose dudar del poder de su Santidad en lo que toca al drecho positivo, ex congest. à Barbos. *de iure Eccles. lib.1. cap.2. ex num.95.* mandandose en dicha Bula, que los Executores libremente dèn cumplimiento a lo que se les comete, y q̃ a los Notarios sobre ello no se les pueda impedir el testificar los actos necessarios, anulando todo lo que en contrario se mandare, se sigue, que avrà de subsistir, y obedecerse el precepto de su Santidad, y no el que comprehende el Edicto del señor Arçobispo, como en concurso de otros dos preceptos encontrados de Pre-

lado inferior, y del Papa lo dize Navarro *de Regular. com.3. num. 18.* alli: *Nec est vt quidam murmurant contra obedientiam Prælati inferioris facere id quod maior Prælatus, præsertim supremus, qui Papa est, præcipit; imó Prælatus ipse inferior, qui suo Religioso etiam in suo monasterio iuberet aliquid contra id, quod á Papa iubetur, grande inobedientiæ peccatum admitteret, Can. qui resistit, & Can. si dominus, 11. quæst. 4. S. Thom. 2.2. quæst. 104. art. 5. & facit, l. contra pupillum, §. is qui ad maius, ff. de re iud. & not. in cap. si Episcopus, 18. dist. & cap. cum parati, de appellat.* Ponderanse en esta Respuesta a mas de dicha Bula otros Decretos, razones, y doctrinas, que persuaden lo mismo, con que tengo por cierto lo que se resuelve; y assi me subscrivo. S.M.I. En Zaragoça a 8. de Deziembre de 1689.

El Doctor D. Jacinto Aleman.

HE visto la Respuesta a vn Manifiesto, que por parte del señor Arçobispo se ha publicado, sobre la justificacion de vn Edicto, q̃ su Ilustrissima mandò despachar; y en ella se satisface juridica, y gravemenre, a todo lo que en aquel se halla ponderado, para la justificacion de dicho Edicto; y porque el tiempo no me dà lugar à mas, que a subscribirme, conformandome con ella, lo hago, entendiendo corresponde su respuesta a los Sagrados Canones, y Bulas Pontificias. Zaragoça, y Deziembre a 8. de 1689.

D. Iosef Gonçalez de Sepulveda, Cathedratico de Codigo en la Vniversidad de Zaragoça.

ESTà tan fundada en razones, y graves doctrinas la Respuesta, que el Ilustre Cabildo Metropolitano dicta al Manifiesto, que por parte de su Ilustrissima el señor Arçobispo se publicò en defensa del Edicto, que no dexa que añadir, ni discurrir; y la materia, que ha parecido ardua, la reduce a indubitables demonstraciones su Autor; y porque la vista de los despachos Apostolicos (deteniẽdose por otra via, que por el Juez Delegado su execucion) no parece separable de acto de jurisdiccion, sin precission metafisica; se deven construir con cuidado las Bulas, sacando de ellas lo que con expression contienen, siendo leyes que se deven observar con restriccion, y no adelantarlas con ampliacion odiosa: assi por lo que respeta dicha Respuesta al resguardo de la autoridad Apostolica, y satisface a lo que por parte de su Ilustrissima el señor Arçobispo (con el mismo zelo) en el Manifiesto se quiere persuadir, me subscrivo. Salvo, &c. Zaragoça, y Deziembre a 8. de 1689.

El Doctor Carlos Cariñena y Ypenza, Cathedratico de Instituta.

He

HE visto con singular cuidado, y aprovechamiẽto la Respuesta de el señor Doctor D. Blas Serrate, dignissimo Canonigo Doctoral de la Santa Iglesia Metropolitana de Zaragoça, y Juez de Competencias en este Reyno de Aragon al Manifiesto publicado de orden del señor Arçobispo, sobre la justificacion de su Edicto, en que con claro convencimiento queda manifiesta, y probada su nulidad en la sustancia, y modo; y las tres partes de la Respuesta desempeñadas con tan puntuales doctrinas, y graves razones, ponderadas con la solidez, energia, y Magisterio, que he venerado siempre en su Autor, que no se puede añadir cosa, que no sea prolixa repeticion; Y, quando el Edicto no se opusiera tan derechamẽte a la suprema jurisdiccion Pontificia, a la Eclesiastica ordinaria, y delegada, y a las Regalias de su Magestad, y que si se practicasse, se abriria camino llano, y seguro, para no dar el pronto, y devido efecto a la voluntad de su Santidad, embaraçando por medio de vna retencion, ò otro la execucion de las Bulas, y despachos Apostolicos, que tan facilmente se podria lograr con la noticia cierta de la Persona, y lugar, a donde necessariamente avian de parar; le basta lo que le resiste su mesma novedad, por nociva à la inveterada cõstumbre, y estilo de los Tribunales, ex Iacob. Menoch. *de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 34.* y ser causa, y origen de gravissimas discordias, y muy perjudiciales inconvenientes, iuxta text. *in cap. consuetudinis, de consuetud.* ibi: *Et plerumquè discordiam pariunt novitates*; pues como dexò advertido San Iuan Chrisostomo *homil. 9. ad Corinth. 2. Novitas omnium animos offendit, ea veró acerbitatem maiorem affert, quæ priscorum rituum fundamenta effringit, ac leges radicitus evellit*; por ser muy peligrosa su practica, aunque desee introducirla el zelo christiano, y recta intencion; *Nam* (vt ait Lucian. *lib. 1. verar. historiar.*) *Sæpé numero etiam mutatio in melius, maiorum malorum consuevit esse principium*: y conociẽdo essa verdad Symacho Papa, la exortò en vna carta a los Obispos de Francia con esta eficacia: *Sedis Apostolicæ instituta solicitant, vt de concordia vniversalis Ecclesiæ pervigili cura tractemus, quæ in eo præcipué efficacius adolescit, si ea quæ á Patribus statuta sunt, ætas subsequens reverenter observet*; siguiendo el precepto del capitulo 22. de los Proverbios: *Ne transgrediaris terminos antiquos, quos possuerunt Patres tui*; y la doctrina de Gregorio Papa *in cap. Ecclesiasticæ 12. in ordine. 25. quæst. 2. Ecclesiasticæ*, inquit, *moderationi est omnino conveniens, vt quæ ordinata fuerint, vel rationabiliter decissa, nulla in posterum debeant refragatione turbari.* Sic sentio sub Censura. Cæsaraugustæ die 8. Decembris, anno 1689.

Marcellus de Aynsa I.V.D.